

Taras Nuzhdin, external PhD student

Department of commercial law

Saint Petersburg University

ООО Буровая Компания Eurasia (BKE Drilling Company Limited)

Legal department of the West-Siberian Branch

Head of claims work department

The problem of formation of management bodies in carrying out combined reorganizations of commercial organizations

Abstract. In the article, the author looks into the problem of the formation of management bodies in the process of reorganization of commercial organizations under the laws of the Russian Federation by means of combined methods. The author identifies the main current problematic issues in this area, as well as the ways to resolve them.

Key words: reorganization, legal entity, management bodies, combined reorganization, mixed reorganization, complex reorganization.

Тарас Нуждин, соискатель степени к.ю.н.

Кафедра коммерческого права

Санкт – Петербургский Государственный Университет

ООО «Буровая Компания «Евразия»

Правовое Управление Западно – Сибирского Филиала

Начальник отдела по претензионно – исковой работе

Проблема формирования органов управления при проведении комбинированных реорганизаций коммерческих организаций

Аннотация. В настоящей статье автор исследует вопросы формирования органов управления при проведении реорганизации коммерческих организаций по законодательству Российской Федерации, используя комбинированные способы. Автором обозначены основные проблемные вопросы в данной области, а также пути их разрешения.

Ключевые слова: реорганизация, юридическое лицо, органы управления, совмещенная реорганизация, смешанная реорганизация, комплексная реорганизация.

Федеральным законом от 05.05.2014 N 99-ФЗ [1] в ст. 57 Гражданского Кодекса РФ [2] были внесены масштабные изменения, среди которых стоит особо выделить то, что с 01 сентября 2014г. в российском правовом поле допускается реорганизация юридического лица с одновременным сочетанием различных её форм - так называемая совмещенная реорганизация, а также реорганизация с участием двух и более юридических лиц, в том числе созданных в разных организационно-правовых формах, если Кодексом или другим законом предусмотрена возможность преобразования юридического лица одной из таких организационно-правовых форм в юридическое лицо другой из таких организационно-правовых форм или так называемая смешанная реорганизация; и, кроме того, по смыслу закона, возможность сочетания смешанной и совмещенной реорганизации или так называемая комплексная реорганизация (термин автора).

К сожалению, несмотря на то, что комбинированные реорганизации в российское правовое поле введены были еще в 2014 году, своего дальнейшего развития на законодательном уровне они не получили.

Анализ проведенных исследований позволяет сделать вывод, что по указанным проблемам нет не только диссертаций или монографий, но даже сколько – либо значимых научных статей, за исключением, пожалуй, только работ Д.И. Степанова [3].

Анализ доктрины и норм российского законодательства, посвященного коммерческим организациям, позволяет сделать вывод, что под совмещенной реорганизацией следует понимать сложный и многоступенчатый единый юридический процесс, при котором юридические лица одной организационно - правовой формы с целью, определенной конечным этапом реорганизации, принимают решения (отдельные или совместные) о реорганизации с сочетанием ее различных форм, предусмотренных действующим гражданским законодательством. В зависимости от того, на что направлен конечный этап организационных процедур, например, слияние (присоединение) или преобразование, совмещенная реорганизация подразделяется на две категории: консолидирующую, если цель – слияние (присоединение), и трансформационную, если цель – преобразование т.е. изменение организационно – правовой формы.

Что касается смешанной реорганизации, то под ней следует понимать такой способ реорганизации, в котором участвуют либо образуются юридические лица различных организационно - правовых форм и в отношении которых законодательством предусмотрена возможность преобразования участвующих в реорганизации (образующихся по её результатам) организаций друг в друга.

Отдельного вопроса заслуживает диспозитивная посылка ст.57 ГК РФ, разрешающая сочетание смешанной и совмещенной реорганизаций, которую мы условно обозначили как комплексную реорганизацию. Терминологическое наименование такой реорганизации является условным. Главный и единственный признак данного способа реорганизации – это сочетание в одном сложном механизме двух других таких же сложных процессов – смешанной и совмещенной реорганизации, что делает необходимым учитывать свойства каждой из них. Единая связь представляет собой такое явление, как комплексность процессов (от латинского *complexus* - связь). В свою очередь, взаимосвязь взаимно осуществляемых рабочих процессов позволяет определить такой единый процесс в качестве комплексного. Соответственно, процесс сочетания двух взаимосвязанных процедур смешанной и совмещенной реорганизации назовем комплексным, а саму такую реорганизацию – комплексной, что следует понимать как применение сложного способа организационных процедур, при применении которого в рамках неделимого и взаимосвязанного процесса, подчиненного единству конечного результата, происходит сочетание смешанного и совмещенного способов реорганизации с учетом законодательно установленных возможностей преобразования участвующих в реорганизации организаций лиц друг в друга.

Справедливости ради, следует отметить, что и в зарубежных правовых порядках отсутствует детальная регламентация комбинированной реорганизации и все, также, как и в российском праве, сводится к установлению общих разрешительных позиций.

Так, § 243 Закона Чехии №. 125 2008 «О преобразовании торговых компаний и кооперативов», устанавливая формы разделения юридических лиц, например, «дробление,

вследствие разделения компании или кооператива с прекращением существования и передачей активов»; разделение, которое приводит к разделенным компаниям с передачей части своих активов, переданных одному или нескольким новым компаниям или кооперативам, допускает комбинацию этих форм [4].

Применительно к смешанной реорганизации, Коммерческий Кодекс Франции в ст. L.236-2 определяет, что операции по слиянию и разделению товариществ могут осуществляться между товариществами различной формы [5].

Аналогичную норму содержит и п.2 ст. 334 Коммерческого Кодекса Латвии, согласно которому вовлеченные в процесс реорганизации общества могут представлять собой общества одного или разных видов, если законом не предусмотрено иное [6].

Комбинированные реорганизации не являются особой формой реорганизации, а представляет собой сложный многоступенчатый способ совершения различных реорганизаций, наряду с простым способом, при котором реорганизация возможна исключительно в какой – либо одной из форм, предусмотренных ст. 57 ГК РФ.

Само проведение комбинированных реорганизаций не предполагает абсолютного усмотрения сторон и имеет пределы реализации своего субъективного права и при осуществлении таких реорганизаций необходимо учитывать существующие ограничения на реализацию данного права, которые представляют собой необходимые меры для поддержания баланса интересов участников гражданского оборота при реализации субъективного права на реорганизацию юридических лиц, которые является универсальными и опосредуется различными видами правоотношений – корпоративными, при реорганизации

корпораций, преобразовании унитарных предприятий и учреждений в корпорации, и наоборот, обязательственными и иными имущественными отношениями.

Среди основных дискуссионных вопросов, связанных с проведением комбинированных реорганизаций коммерческих организаций, рассматривается проблема формирования органов управления.

В доктрине и правоприменительной практике в данной части следует выделить три основных вопроса:

1) когда при разделении посредством смешанной реорганизации из юридического лица одной организационно – правовой формы образуются две организации различной организационно – правовой формы (ОПФ), отличной от реорганизуемой компании. Например, акционерное общество (АО) разделяется на общество с ограниченной ответственностью (ООО) и производственный кооператив (ПК);

2) слияние двух коммерческих организаций различных организационно – правовых форм с образованием третьей компании в иной чем у сливающихся ОПФ. Например, полное товарищество (ПТ) сливается с ООО с образованием АО по результатам такого слияния;

3) проблема симметричности трансформации органов управления в связи с установленными законодательством структурой управления каждой из ОПФ.

Анализ действующего законодательства Российской Федерации о коммерческих организациях позволяет выделить ряд органов управления в коммерческих организациях, которые представлены в Таблице «Органы управления коммерческих организаций»:

	Высшие органы управления	Исполнительный орган	Контрольные органы	Иные органы
Акционерное общество	Общее собрание акционеров	Директор, генеральный директор, правление, дирекция, управляющая организация, управляющий	Ревизионная комиссия (ревизор) общества	Совет директоров (наблюдательный совет)
Общество с ограниченной ответственностью	Общее собрание участников	Директор, генеральный директор, правление, дирекция, управляющий	Ревизионная комиссия (ревизор) общества	Совет директоров (наблюдательный совет)
Производственный кооператив	Общее собрание членов кооператива	Председатель и (или) Правление	Ревизионная комиссия (ревизор) кооператива	Наблюдательный Совет
Крестьянское (фермерское) хозяйство	В соответствии с Соглашением, заключаемым членами КФХ	Глава КФХ	—	—
Государственные и муниципальные унитарные предприятия	Собственник имущества	Директор, генеральный директор	Орган, осуществляющий полномочия собственника	—
Хозяйственные партнерства	Определяются соглашением об управлении партнерством	Генеральный директор, президент, директор	—	—
Полное товарищество	Общее согласие всех участников	Каждый из участников товарищества либо какое – то одно лицо по поручению участников	—	—
Товарищество на вере	Общее согласие всех участников	Каждый из участников товарищества либо какое – то одно лицо по поручению участников	—	—

Принципиальным моментом при совмещенной реорганизации консолидированного типа - разделении (выделении), в сочетании со слиянием (присоединением), является то, что органы управления, существующего одномоментно промежуточного юридического лица, образуемого на стадии разделения (выделения) за исключением исполнительного органа, не формируются вовсе. Исключением можно назвать только тот случай, когда совмещенная реорганизация не была доведена до конца. При такой ситуации совмещенная реорганизация трансформируется в обычную, и в случае отказа собственников от продолжения реорганизации они будут обязаны в течение определенного законом срока сформировать органы управления и данный момент следует подробнее образом прописать в нормах специального законодательства.

Отсутствие необходимости создания органов корпоративного управления при консолидирующих совмещенных реорганизациях объясняется тем обстоятельством, что промежуточные юридические лица прекращают свою деятельность, едва создавшись.

При формировании органов управления юридически значимым будет создание органов управления после процедуры слияния (присоединения), вследствие чего вопрос об их формировании должен быть разрешен на стадии принятия решения или решений о совмещенной реорганизации указанного типа.

Иная ситуация наблюдается при трансформационной совмещенной реорганизации, а именно: модель присоединения с одновременным преобразованием и выделение с одновременным преобразованием, когда в общем едином процессе сочетания в качестве отдельной формы реорганизации выступает преобразование юридического лица.

Соответственно, для проведения второго этапа цепочки преобразования, необходимо, чтобы созданная реорганизация имела соответствующие органы управления, которые, фактически не функционируя в рамках одной организационно - правовой формы, трансформируются в органы управления другой ОПФ.

На данный момент, это имеет еще более актуальное значение при проведении

смешанной и комплексной реорганизации, в которых возможна ситуация не просто трансформации органов управления, а трансформации двойного характера, когда органы управления одной организационно-правовой формы юридического лица могут быть трансформированы в органы управления двух совершенно разных организационно - правовых форм, например при разделении акционерного общества на общество с ограниченной ответственностью и производственный кооператив (ПК).

Или другая ситуация - выделение из АО другого АО предполагает создание: 1) общего собрания акционеров (высший орган Управления), 2) исполнительного органа (например, генерального директора), 3) контрольного органа (ревизионной комиссии) и Совета директоров (наблюдательного Совета).

При одновременном преобразовании выделившегося АО в производственный кооператив органы управления акционерного общества, фактически не успев профункционировать, трансформируются в органы управления производственного кооператива: общее собрание акционеров - в общее собрание членов кооператива, генеральный директор - в председателя ПК, ревизионная комиссия АО - в ревизионную комиссию ПК, Совет директоров (наблюдательный) Совет АО - в наблюдательный Совет АО.

Здесь налицо простое решение вопроса, так как органы управления акционерного общества, производственного кооператива и общества с ограниченной ответственностью во многом тождественны; они, имея различия в названии, выполняют, по сути, одну и ту же функцию.

Но как быть в ситуации, например, выделения из ООО другого ООО с преобразованием последнего в полное товарищество? Кроме того, возможна ситуация слияния в рамках осуществления приватизации двух государственных унитарных предприятий (ГУП) с образованием акционерного общества.

В первом примере сложность заключается в том, что полное товарищество, органов управления не имеет, так как все дела товарищи ведут лично.

Во втором примере, государственное унитарное управление, не имеет высших органов

управления, определяющих корпоративное участие, а равно органов ревизионного контроля, так как являясь коммерческой организацией унитарного типа, все решения здесь принимает собственник учреждения.

Отметим, что указанные ситуации не свидетельствуют, что комбинированная реорганизация здесь будет затруднена. Однако в данной ситуации необходим гибкий подход, при котором в обязательном порядке учитывается то, что любая реорганизация есть как создание юридического лица, так и его прекращение.

Следовательно, сам по себе не тождественный характер законодательно установленной структуры органов управления ООО с одной стороны и регламентированных в ст.71 ГК РФ принципов управления полным товариществом, требующих личного участия каждого товарища – с другой, не должно вызывать каких – либо сложностей, если рассматривать стадию преобразования ООО в ПТ, как, прекращение ООО с одной стороны и создание ПТ - с другой.

В свою очередь, слияние двух ГУП с образованием АО свидетельствует о прекращении двух юридических лиц в форме ГУП и создании одной организации в форме АО.

Соответственно, в первом из рассматриваемых случаев, органы ООО, а именно: общее собрание участников, Совет директоров генеральный директор, ревизионная комиссия, прекращают свою деятельность вместе с прекращением деятельности ООО; при этом, на стадии преобразования и создания полного товарищества, необходимо учитывать нормы ст.71 ГК РФ, касающиеся управления в полном товариществе. И если полное товарищество не имеет органов, характерных для ООО, то следует констатировать, что трансформации этих органов произойти не может, а будет иметь место преемство: 1) во-первых в корпоративных

правах между участниками ООО и товарищами; 2) во-вторых, в имущественных правах при обмене долей в уставном капитале ООО на доли в складочном капитале ПТ. Именно указанные позиции и делают необходимым, в отличии от консолидирующей совмещенной реорганизации, создание органов корпоративного управления в процессе выделения ООО, что позволяет обеспечить указанное преемство.

Во втором из рассмотренных примеров, ситуация аналогична, но с точностью наоборот. Здесь процедура идет от обратного, т.е. прекращение – создание, при этом прекращается деятельность исполнительного органа ГУП и происходит образование в рамках акционерного законодательства характерных для АО органов, а именно: общее собрание акционеров, Совет директоров, ревизионная комиссия, исполнительный орган, при этом формирование воли на совершение соответствующих действий принадлежит собственнику ГУП.

Таким образом, в ситуации смешанной, комплексной и трансформационной совмещенной реорганизации при формировании органов управления коммерческой организации на заключительной стадии реорганизационных процедур, следует руководствоваться порядком формирования данных органов для соответствующей организационно – правовой формы, как если бы данная организация была вновь создана.

Разрешение указанных вопросов на данный момент вытекает из «духа», а не из «буквы» закона, но надо надеяться, что в ближайшем будущем соответствующие позиции найдут свое отражение и в законодательстве, для реализации принципа правовой определенности нормативно – правового регулирования и исключения каких – либо коллизий в данном отношении.

Список использованной литературы

- 1) Федеральный закон (ред. от 03.07.2016) от 05.05.2014 N 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»//Собрание законодательства РФ, 12.05.2014, N 19, ст. 2304.
- 2) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017)//Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
- 3) Степанов Д.И. Основные проблемы, связанные с реформой законодательства о реорганизации //Закон. №2- 2009. - С. 23-45; Степанов Д.И. Формы реорганизации коммерческих организаций: вопросы законодательной реформы// Хозяйство и право. 2001. N 3, С.69-75 №4, С.46-56; Степанов Д.И. Формы реорганизации некоммерческих реорганизаций//Приложение к журналу «Хозяйство и право». 2003. №10. Филиппов В.Г. О нецелесообразности смешанного способа реорганизации коммерческих организаций//Известия Тульского Государственного Университета. Экономические и юридические науки. 2015. Том 2. №2 –с. 98-102; Алдухова Н. Реорганизация: новые возможности. URL: <http://www.uf-k.ru/publication/reorganizaciya-novye-vozmojnosti.html>. (дата обращения: 05.04.2017 г.); Балыкова Е.В. Особенности реорганизации в форме разделения с одновременным присоединением. //Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. 2009. №8. URL: <http://www.uf-k.ru/publication/reorganizaciya-novye-vozmojnosti.html>. (дата обращения: 05.04.2017 г.); Еремин В.В. Некоторые вопросы «смешанных форм реорганизации юридического лица (на примере хозяйственных обществ) // Юрист. 2011. N 17. С. 43 - 46.
- 4) Закон Чехии №. 125 2008 «О преобразовании торговых компаний и кооперативов»// <http://business.center.cz/business/pravo/zakony/premeny-obchodnich-spolecnosti-a-druzstev/> (дата обращения – 01 ноября 2017 г.).
- 5) Коммерческий Франции// <http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=6044> (на английском, французском и испанском языках) (дата обращения – 31 октября 2017 г.).
- 6) Коммерческий Кодекс Латвии//<http://www.d-k.lv/rus/documents/laws/689/691/2271> (дата обращения - 25 октября 2017 г.).

References

- 1) Federal Law «On Amendments to Chapter 4 of Part One of the Civil Code of the Russian Federation and on the Recognition of Certain Provisions of Legislative Acts of the Russian Federation as Expired” as of 05/05/2014 N 99-ФЗ of 05.05.2014”// Collection of Legislation of the Russian Federation , 12.05.2014, N 19, art. 2304.
- 2) The Civil Code of the Russian Federation (part one) of November 30, 1994, No. 51-FZ (as amended on July 29, 2017) (as amended and supplemented, effective from 06.08.2017) // Collection of Legislation of the Russian Federation, 05.12 .1994, No. 32, art. 3301.
- 3) Stepanov D.I. The main problems associated with the reform of the legislation on reorganization / / Law. №2- 2009. - p. 23-45; Stepanov D.I. Forms of reorganization of commercial organizations: issues of legislative reform // Economy and Law. 2001. N 3, P.69-75 N4, p.46-56; Stepanov D.I. Forms of reorganization of non-commercial reorganizations // Supplement to the journal “Economy and Law”. 2003. №10. Filippov V.G. About inexpediency of the mixed way of reorganization of the commercial organizations // Izvestiya of the Tula State University. Economic and legal sciences. 2015. Volume 2. №2 -p. 98-102; Aldukhova N. Reorganization: new opportunities. URL: <http://www.uf-k.ru/publication/reorganizaciya-novye-vozmojnosti.html>. (date of circulation: 05/04/2017); Balykova EV Features of the reorganization in the form of separation with simultaneous connection. // Joint Stock Company: Corporate Governance Issues. 2009. № 8. URL: <http://www.uf-k.ru/publication/reorganizaciya-novye-vozmojnosti.html>. (date of circulation: 05/04/2017); Eremin V.V. Some questions of mixed forms of reorganization of a legal entity (by the example of business entities) // Jurist. 2011. N 17. p. 43 - 46.
- 4) Czech law no. 125 2008 “On the transformation of trading companies and cooperatives” // <http://business.center.cz/business/pravo/zakony/premeny-obchodnich-spolecnosti-a-druzstev/> (circulation date - November 1, 2017).
- 5) Commercial France // <http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=6044> (in English, French and Spanish) (circulation date is October 31, 2017).
- 6) Commercial Code of Latvia // <http://www.d-k.lv/eng/documents/laws/689/691/2271> (circulation date - October 25, 2017).