

*Dr.iur. Валерий Рейнгольд, профессор
Балтийская международная академия
Рига, Латвия*

*Mg.iur. Владимир Долотов, докторант
Докторская программа «Юридическая наука»
Балтийская международная академия
Рига, Латвия*

Особенности правового регулирования Европейской частной компании

Аннотация: Малый и средний бизнес играют значимую роль в развитии экономики ЕС. Поэтому европейский законодатель, преследуя цель поощрения развития малых и средних предприятий, выступил с инициативой создания организационно-правовой формы наднационального юридического лица, специально разработанной для таких предприятий. Проект Регламента Совета ЕС об Уставе Европейской частной компании был предложен 25 июня 2008 г. Проект предусматривал создание Европейской частной компании с ограниченной ответственностью и стал частью европейской программы «Закон о малом бизнесе», созданной Европейской Комиссией для улучшения доступа малых и средних предприятий на Общий рынок и содействия их развитию в государствах - членах ЕС. В статье исследуются организационные и правовые предпосылки создания Европейской частной компании. Последовательно рассматриваются основные положения проекта Регламента, а также преимущества Европейской частной компании, устанавливающие эффективность применения данной формы для осуществления деятельности, а также анализируются особенности правового регулирования Европейской частной компании. Авторами дается оценка развития проекта и объясняются причины глубоких разногласий по ключевым вопросам, которые предопределили отзыв проекта.

Ключевые слова: Европейская частная компания, наднациональные юридические лица, малые и средние предприятия, регламент, наднациональный характер, проект Регламента Совета ЕС об Уставе Европейской частной компании.

Постановка проблемы, ее актуальность

Стремление ЕС создать юридические лица, которые могли бы осуществлять свою деятельность на всей территории ЕС и подчиняться единым правилам регулирования, привело к введению в действие трех организационно-правовых форм юридических лиц, имеющих наднациональный характер - Европейского объединения по экономическим интересам, Европейской компании и Европейского кооперативного общества. Важной отличительной чертой правовых норм, регламентирующих создание и деятельность данных наднациональных компаний, является их направленность на регулирование деятельности крупных компаний. При этом подавляющую долю компаний в ЕС составляют малые и средние предприятия, которые к тому же обеспечивают занятость большинства трудоспособного населения в ЕС. Поэтому инициатива европейского законодателя

разработать на европейском уровне новую организационно-правовую форму для осуществления деятельности малых и средних предприятий была ожидаема.

Развитие идеи наднациональных юридических лиц в последнее время происходило в двух основных направлениях: в области социальной экономики и в области стимулирования малого и среднего бизнеса. Проекты регламентов, разработанные по первому направлению, достаточно быстро были сняты с рассмотрения, а вот стимулирование малого и среднего бизнеса считалось более перспективным. Во многом это определялось политическими и экономическими факторами. Значимая роль малых и средних предприятий в европейской экономике была признана на высоком политическом уровне. В то же самое время, деятельность малых и средних европейских предприятий определяет уровень роста экономики ЕС, а также непосредственно влияет на такой важный показатель,

как совокупное потребление в государствах - членах ЕС.

Проект Регламента об Уставе Европейской частной компании ставил своей целью сделать Единый рынок более доступным для малых и средних предприятий путем предоставления им инструментов, направленных на стимулирование развития их деятельности как на национальном уровне, так и на уровне всех государств - членов ЕС. Предусматривалось, что новая европейская организационно-правовая форма предоставит возможность малым и средним предприятиям применять единообразные правила по созданию предприятий на всей территории ЕС и обеспечит гибкость в отношении внутренней организации, тем самым, позволяя сократить издержки. К тому же малые и средние предприятия могли получить возможность использовать «европейский» образ, который направлен на способствование ведению бизнеса за пределами государства, в котором предприятие было зарегистрировано. В то же самое время сформировался ряд проблем, среди которых наиболее значимыми представляется выделить установление соответствия Европейской частной компании статусу наднациональной компании, а также определение минимального размера уставного капитала.

В настоящий момент регулирование деятельности наднациональных юридических лиц обусловлено существенным влиянием применимого национального права государств - членов ЕС, отсутствием единообразных правил, регулирующих все аспекты деятельности данных юридических лиц, а также необходимостью формирования единого реестра на уровне ЕС, таким образом, устанавливая «наднациональный» характер данных юридических лиц. Несмотря на то, что проект Регламента предусматривал избежать значительного влияния применимого национального права государств - членов ЕС в сфере управления деятельностью малых и средних предприятий, Европейская частная компания также имеет «наднациональный» характер.

Принимая во внимание, что при анализе деятельности предприятия используются многие экономические показатели, требования к уставному капиталу компании не опреде-

ляют степень защиты интересов кредиторов. Поэтому, с одной стороны, устанавливая минимальное требование к капиталу в размере 1 евро, предполагалось стимулировать формирование новых Европейских частных компаний и общее развитие малого и среднего бизнеса, как одной из основных целей программы «Закона о малом бизнесе». С другой стороны, Европейские частные компании, которые образованы с минимальным капиталом имели бы меньше возможностей для расширения и ведения бизнеса за рубежом. Кроме того, Европейские частные компании с уставным капиталом в 1 евро неизбежно вступили бы в конкуренцию с юридическими лицами, созданными на основе одного из национальных законодательств государств - членов ЕС, особенно в тех из них, в которых установлены высокие требования к размеру уставного капитала. В то же самое время, высокий порог уставного капитала привел бы к сокращению числа сформированных Европейских частных компаний, что особенно было бы характерно для новых государств - членов ЕС, например, Латвии. Таким образом, очевидны разногласия между интересами ЕС и интересами отдельных государств - членов. Поиск решений по ключевым вопросам стал определяющим в развитии данной формы юридического лица.

Анализ исследований и публикаций

Начиная с 1960-х гг. европейскими учеными, юристами и ответственными институтами ЕС ведется активная работа по модернизации корпоративного права ЕС. Одним из ее результатов стало создание организационно-правовых форм наднациональных юридических лиц. Появление проекта Регламента об Уставе Европейской частной компании предопределило дальнейший интерес и появление исследований и публикаций по данной тематике, прежде всего, со стороны западноевропейских авторов. К исследованию проблемы регламентирования деятельности Европейской частной компании обращались Д. Заман (Zaman D, 2009), А. Шварц С.А. (Schwarz C.A., 2009), К. Тейхманн (Teichmann C, 2013), Х. Хирте (Hirte H, 2013), Р. Друри (Drury R, 2013).

При подготовке были использованы официальные тексты регламентов и других нормативно-правовых актов, публикации и пресс-релизы, размещенные на официальном сайте Европейской Комиссии, а также другие интернет-ресурсы по теме данной статьи.

Цель проводимого автором исследования

Целью данной статьи является исследование правового положения Европейской частной компании, выявление особенностей правового регулирования ее создания и деятельности, определение преимуществ, которые потенциально может предоставить данная организационно-правовая форма, а также анализ формирования ключевых положений проекта Регламента, предопределивших результат его развития.

В рамках создания Общего рынка ЕС преследовал достижение основных целей регулирования юридических лиц в праве ЕС. Во-первых, это обеспечение свободы учреждения юридических лиц, а также снятие препятствий на пути открытия филиалов, представительств и дочерних обществ на территории любого государства - члена ЕС. Во-вторых, установление единых минимальных требований к юридическим лицам, а также предоставление одинаковой защиты на всей территории ЕС участникам и кредиторам юридических лиц. В-третьих, облегчение деятельности компаний посредством устранения различий, существующих между национальными правовыми системами, а также поощрение сотрудничества между юридическими лицами различных государств - членов ЕС во всех сферах экономической деятельности. Первым шагом на пути достижения данных целей стало принятие «базовых» директив, направленных на гармонизацию национального законодательства государств - членов ЕС. Следующий этап подразумевал создание новых организационно-правовых форм наднациональных юридических лиц, регулируемых непосредственно правом ЕС и получающих равное признание в государствах - членах ЕС.

Результатом усилий в данном направле-

нии стало создание трех новых организационно-правовых форм юридических лиц по праву ЕС, действующих на основании вступивших в силу регламентов и соответствующих им директив. Таким образом, наднациональные юридические лица представляют собой такие юридические лица, деятельность которых регулируется регламентом, обязательным во всех своих частях и подлежащим прямому применению во всех государствах - членах ЕС, и национальным законодательством государств-членов ЕС, в которых такие юридические лица зарегистрированы.

Существующие организационно-правовые формы наднациональных юридических лиц - Европейское объединение по экономическим интересам, Европейская компания и Европейское кооперативное общество, адаптированы в большей степени к крупным компаниям. Это обусловлено целым рядом причин и нашло непосредственное отражение в положениях нормативных документов, регламентирующих деятельность данных юридических лиц. При этом наднациональные юридические лица имеют общие характерные черты. Во-первых, регламенты о статусе наднациональных юридических лиц выступают законодательными актами прямого действия и наделяют наднациональные юридические лица правоспособностью, которая, таким образом, имеет европейское, а не внутригосударственное происхождение. Во-вторых, транснациональный состав учредителей, закрепленный в регламентах, подразумевает, что учредители данных лиц должны полностью или частично принадлежать к правопорядку, как минимум, двух разных государств - членов ЕС. В-третьих, возможность изменения местонахождения компании в пределах государств - членов ЕС без необходимости прохождения процедуры ликвидации компании в государстве первоначального местонахождения.

Получив положительный результат от создания новых организационно-правовых форм юридических лиц по праву ЕС, усилия европейского законодателя были направлены на развитие наднациональных юридических лиц в области социальной экономики, а также в области стимулирования малого и среднего бизнеса. Интерес к развитию мало-

го и среднего бизнеса со стороны европейских политиков обусловлен рядом причин. Во-первых, малые и средние предприятия составляют около 99% всех компаний в ЕС [1]. Во-вторых, необходимость развития экономики ЕС, в том числе, путем повышения уровня деловой активности малых и средних предприятий. В-третьих, стимулирование внутреннего потребления как одного из механизмов преодоления кризиса последних лет. Важным шагом по обеспечению дополнительного развития малого и среднего бизнеса в Европе стала разработка проекта Регламента об Уставе Европейской частной компании. Данный проект был направлен на создание Устава Европейской частной компании с ограниченной ответственностью с целью формирования упрощенной правовой формы юридического лица, которое наделено правоспособностью, имеющей европейское, а не внутригосударственное происхождение.

Первая научная публикация, посвященная перспективам Европейской частной компании, была опубликована Европейской Комиссией в октябре 1997 г. и охватывала период 1989-1995 гг. (Business Law Research Centre of the Chamber of Commerce and Industry of Paris - CREDA) [2, 100]. Идея Европейской частной компании получила новое развитие в 2001 г. при участии Европейского экономического и социального комитета и группы экспертов по корпоративному праву. В ответ на инициирование исследования о потенциальном Уставе Европейской частной компании Европейская Комиссия опубликовала документ «Модернизация корпоративного права и укрепление корпоративного управления в Европейском союзе - план движения вперед», в котором данное исследование было указано в качестве краткосрочного мероприятия [3]. В июне 2006 г. Комитет по юридическим вопросам Европейского Парламента провел общественные слушания, посвященные теме Европейской частной компании, и по собственной инициативе подготовил отчет и резолюцию, призывающую Европейскую Комиссию представить проект Европейской частной компании до конца 2007 г. [4]. Главным директором по вопросам внутреннего рынка и услуг были

начаты консультации с общественностью в отношении Европейской частной компании в июле 2007 г., а в марте 2008 г. Европейская Комиссия провела конференцию, посвященную Европейской частной компании. Консультативная группа Европейской Комиссии по вопросам корпоративного управления и корпоративного права представила информацию в отношении оценки воздействия и посоветовала разработку Устава Европейской частной компании [5].

Проект Регламента об Уставе Европейской частной компании был предложен 25 июня 2008 г. Проект разработан в рамках инициативы Европейской Комиссии поощрению развития малого и среднего бизнеса в ЕС (Small Business Act) и направлен на предоставление предпринимателям возможности вести деятельность на всей территории ЕС на основе единых требований [6].

При разработке проекта Регламента за основу была взята структура Регламента Совета ЕС 2157/2001 от 8 октября 2001 г. об Уставе Европейской компании [7]. Проект предусматривал, что большая часть вопросов будет устанавливаться Регламентом, на долю учредительного договора будет отнесена незначительная часть, а национальное законодательство будет применяться только в случаях, которые конкретно указаны в Регламенте. Очевидно, что подобные правила были направлены на формирование и обеспечение необходимого единообразия Европейских частных компаний в государствах - членах ЕС. Таким образом, деятельность Европейской частной компании, в первую очередь, должна регулироваться положениями Регламента и затем положениями учредительного договора. Другие вопросы должны регулироваться национальным законодательством, которое применяется к компаниям с ограниченной ответственностью в том государстве - члене ЕС, в котором Европейская частная компания имеет место регистрации.

Проектом Регламента не предусматривалось регулирование вопросов, касающихся трудового и налогового законодательства, бухгалтерского учета и недействительности Европейской частной компании. Данные вопросы по-прежнему планировалось регулировать соответствующим национальным

законодательством государств - членов ЕС. Таким образом, в проекте Регламента применялся принцип, аналогичный тому, который использовался в отношении Европейской компании.

Учредительный договор Европейской частной компании должен содержать информацию о наименовании компании, уставном капитале, процедуре и требованиях для увеличения или уменьшения уставного капитала, методах принятия решений, способах управления и др. Это означает, что проект Регламента об Уставе Европейской частной компании предоставлял возможность создания юридического лица, которое будет иметь «наднациональный» характер. Как известно, существующие в настоящий момент организационно-правовые формы юридических лиц по праву ЕС также имеют «наднациональный» характер, что во многом обусловлено существенным влиянием в регулировании их деятельности применимого национального права государств - членов ЕС и отсутствием единообразных правил, регулирующих все аспекты деятельности данных юридических лиц.

Проектом Регламента было установлено минимальное требование к капиталу Европейской частной компании в размере 1 евро (в первоначальной редакции проекта). Для сравнения, уставной капитал Европейской компании не может быть менее 120.000 евро [7]. Несмотря на традиционный подход в большинстве государств - членов ЕС, согласно которому высокий уровень минимального уставного капитала способствует обеспечению лучшей защиты кредиторов, существует целый ряд рациональных предложений, которые подтверждают обоснование установленного в проекте Регламента минимального размера уставного капитала. Во-первых, в настоящий момент кредиторы обращают свое внимание на другие параметры экономической деятельности предприятия, например, на денежные потоки. Во-вторых, крупные компании или банки, начиная сделки с малыми и средними предприятиями, как правило, запрашивают дополнительные гарантии в обеспечение сделок, в том числе, личные гарантии участников малых или средних предприятий. В-третьих,

предприятия имеют различные потребности в капитале в зависимости от рода их деятельности. Поэтому вопрос определения соответствующего размера уставного капитала для малых и средних предприятий является сложным [8, 17-18]. В свою очередь, участники малого или среднего предприятия должны определить потребность в капитале для развития и обеспечения стабильности своего бизнеса. Следует отметить, что в случае регистрации Европейской частной компании в государстве - члене ЕС за пределами еврозоны, проектом Регламента разрешалось такой компании выражать свой капитал и вести деятельность в национальной валюте данного государства - члена ЕС, хотя такие Европейские частные компании могли также выражать свой капитал в евро.

Согласно проекту, Европейская частная компания могла быть образована одним или несколькими учредителями - физическими и/или юридическими лицами. Таким образом, проект Регламента об Уставе Европейской частной компании не предусматривал ограничения по созданию юридического лица, подобные тем, что предусмотрены Регламентом об Уставе Европейской компании. Европейская частная компания могла быть образована как новая компания, создана путем преобразования или разделения уже существующей компании или путем слияния существующих компаний. Следует отметить, что Европейская компания или другая Европейская частная компания также могла участвовать в формировании Европейской частной компании.

Одним из наиболее значимых отличий Европейской частной компании по сравнению с существующими организационно-правовыми формами наднациональных компаний являлось отсутствие требования трансграничного состава учредителей при формировании Европейской частной компании (в первоначальной редакции проекта). Иными словами, отсутствовало требование, что учредители должны быть из разных государств - членов ЕС, что характерно, например, для Европейской компании. Принимая во внимание, что малые и средние предприниматели, как правило, начинают вести свой бизнес в рамках одного государства, отсутствие транс-

граничного требования могло стать важным фактором, позволявшим значительно увеличить потенциал Европейской частной компании в бизнес-среде.

Процедура регистрации Европейской частной компании основана на положениях Первой директивы [9], которая была позже кодифицирована. Как известно, кодифицированная версия действует на основании Директивы 2009/101/ЕС от 16 сентября 2009 г. [10]. В то же самое время, одной из основных целей, которую преследовал европейский законодатель, была необходимость сделать формирование Европейской частной компании проще и дешевле. В результате были представлены две инициативы. Во-первых, проектом Регламента предусматривалась возможность подать заявление на регистрацию Европейской частной компании при помощи электронных средств. Во-вторых, проект содержал исчерпывающий перечень документов, который реестр соответствующего государства - члена ЕС мог потребовать для регистрации Европейской частной компании.

Европейская частная компания предусматривалась как общество с ограниченной ответственностью, которое обладает статусом юридического лица и уставным капиталом. Таким образом, ответственность участников ограничивалась суммой подписанного капитала.

Принимая во внимание, что Европейская частная компания, по сути, должна являться частной компанией, то отсутствовало право на публичное предложение долей компании. Несмотря на данное положение, предполагалось предоставить участникам широкую свободу действий при определении вопросов, касающихся долей компании.

Согласно проекту Регламента, все доли должны быть зарегистрированы в списке участников. Орган управления должен установить список участников, который являлся доказательством права собственности на доли компании. При этом проектом предусматривалось право участника или третьего лица по запросу проверить список участников. Условия передачи долей должны быть установлены учредительным договором.

Проектом Регламента устанавливались

единообразные правила, касающиеся выплат участникам за счет активов Европейской частной компании. В частности, проект предусматривал, что любые виды распределения активов компании в сторону участников, например, выплата дивидендов, могли быть сделаны только в случае, если активы полностью покрывают обязательства компании. Участники, если это отражено в учредительном договоре, могли потребовать от директоров Европейской частной компании подписать «сертификат платежеспособности» перед любым подобным распределением [5].

Проект Регламента содержал ряд механизмов, направленных на защиту интересов миноритарных участников. Миноритарные участники имели право запросить резолюцию участников, а также предусматривалось их право обратиться в суд или иной компетентный административный орган с просьбой о назначении независимого эксперта, например, независимого аудитора.

Вопрос о структуре органов управления Европейской частной компании относился к компетенции Регламента. Так, предусматривалось наличие в компании одного или нескольких директоров, а также возможность выбора между однозвенной и двухзвенной системой управления Европейской частной компанией. Как известно, подобные системы управления установлены и в отношении Европейской компании.

Участники Европейской частной компании в резолюции участников должны установить порядок назначения и снятия директоров, а также сроки действия полномочий директоров и порядок их переизбрания.

Проект Регламента налагал на директора компании обязанность действовать, исходя из ее лучших интересов. В то время как Регламент определял наиболее важные обязанности директоров, учредительный договор мог предусматривать наложение дополнительных обязанностей. «Директора обязаны избегать любых фактических или потенциальных конфликтов интересов. Регламент устанавливает ответственность директоров за любые потери или ущерб, нанесенные Европейской частной компании по причине нарушения директорами своих обязанностей, вытекающих

из Регламента, учредительного договора или резолюции участников» [5].

Согласно проекту Регламента Европейская частная компания имела возможность перенести свое место регистрации или административный центр в другое государство - член ЕС, сохраняя при этом свою правоспособность. Такое перемещение не должно повлечь за собой прекращение компании или создание нового юридического лица. В то же самое время проектом Регламента предусмотрен запрет подобного переноса при прекращении, ликвидации или аналогичных процессах. Данное условие было направлено на обеспечение защиты интересов третьих лиц. Процедура переноса основывается на положениях Регламента об Уставе Европейской компании, касающихся переноса места регистрации или административного центра [11, 168-172].

Согласно проекту Регламента, в его первоначальной редакции, в противоположность Европейской компании «Европейская частная компания не имеет обязательств, согласно которым административный центр или основное место ведения деятельности должен находиться в том же государстве - члене ЕС, в котором она имеет свое место регистрации» [5].

С момента, когда Регламентом Совета ЕС 2157/2001 от 8 октября 2001 г. об Уставе Европейской компании, вступившим в силу 8 октября 2004 г., была введена организационно-правовая форма юридического лица - Европейская компания, создание новых проектов нераздельно связано с вопросом об участии трудящихся в управлении компанией. Принимая во внимание, что участие трудящихся в управлении малых и средних предприятий существует только в нескольких государствах - членах ЕС, например, в Швеции, данный вопрос не является значимым, как в случае Европейской компании. Единственное обстоятельство, которое следует упомянуть, связано с тем, что правила участия трудящихся в управлении предприятием предполагалось устанавливать в соответствии с положениями законодательства того государства - члена ЕС, в котором находится административный центр Европейской частной компании.

Выбирая организационно-правовую форму Европейской частной компании, предприниматели могли получить целый ряд преимуществ, предоставляемых проектом Регламента об Уставе Европейской частной компании. Наиболее важными преимуществами являются следующие:

- 1) возможность вести бизнес на всей территории государств-членов ЕС и «европейский» образ Европейской частной компании;
- 2) облегченное формирование компании на основе единых и гибких положений, а также высокая мобильность компании;
- 3) отсутствие ограничений по размеру компании;
- 4) возможность сокращения расходов по созданию компании и ведению бизнеса;
- 5) отсутствие требования трансграничного компонента, что позволяло значительно увеличить потенциал Европейской частной компании в бизнес-сообществе (в первоначальной редакции проекта).

Несмотря на готовность содействовать развитию малых и средних предприятий в ЕС, выбор Европейской частной компании как правовой формы ведения предпринимательской деятельности в ЕС должен быть нейтральным с точки зрения налогообложения. Поэтому для Европейских частных компаний предусматривался тот же налоговый режим, как для аналогичных национальных организационно-правовых форм.

Потенциальная способность Европейских частных компаний обеспечить развитие малого и среднего бизнеса в государствах - членах ЕС не смогла оказать достаточного влияния на достижение политического консенсуса о законодательных мерах ввиду глубоких разногласий по четырем ключевым вопросам:

- 1) определение минимального размера уставного капитала;
- 2) установление необходимости наличия трансграничного компонента;
- 3) установление возможности нахождения административного центра и места регистрации в различных государствах - членах ЕС;
- 4) определение правил в отношении участия трудящихся в управлении компанией.

Начало и дальнейшее ведение бизнеса во многом зависит от доступа к кредитно-

му рынку. С одной стороны, возможность привлечения кредитных ресурсов связана с репутацией потенциального заемщика. С другой стороны, кредиторы хотят обеспечить условия, при которых предоставленные ими кредиты будут погашены. Данные положения привели к вопросу о защите интересов кредиторов в проекте Регламента [12].

В отличие от положений корпоративного законодательства ряда континентальных государств - членов ЕС, в первоначальном проекте Регламента об Уставе Европейской частной компании был установлен минимальный размер уставного капитала в 1 евро. Европейский парламент в законодательном постановлении по проекту Регламента об Уставе Европейской частной компании от 10 марта 2009 г. сделал несколько дополнений к проекту [13]. Требование в отношении минимального размера уставного капитала было дополнено положением об его увеличении до 8.000 евро, если учредительный договор общества не содержит требования о том, что исполнительный орган подписывает «сертификат платежеспособности». Такое положение устанавливалось в качестве политического компромисса, ввиду того, что большинство государств-членов ЕС требует наличие уставного капитала для национальных обществ с ограниченной ответственностью. Лимит в 8.000 евро был близок к среднему арифметическому по отношению к требованиям к размеру уставного капитала во всех государствах - членах ЕС [1]. После провала найти компромисс под председательством Франции, работа по данной теме была продолжена под председательством Чехии. Было выдвинуто новое компромиссное предложение, и предыдущее дополнение по требованию к минимальной величине уставного капитала было отменено. Во время председательства Швеции государства - члены ЕС продолжили попытки найти компромисс по данному вопросу. В результате было сделано предложение, позволяющее государствам - членам ЕС устанавливать более высокий минимальный размер уставного капитала для Европейских частных компаний, зарегистрированных на их территории. Однако, он не должен был превышать 8.000 евро [14]. Во Франции требование к величине уставного капитала

в 8.000 евро считали слишком большим, в противоположность в Австрии - слишком маленьким, потому что требование к величине капитала обществ с ограниченной ответственностью в этом государстве установлено в размере 35.000 евро [1]. Согласно предложению, спустя два года Европейская Комиссия должна была пересмотреть эффект от разрешения государствам - членам ЕС устанавливать различные требования по минимальному размеру уставного капитала в пределах лимита 8.000 евро.

В конце концов, проект Регламента, предусматривающий минимальный уставный капитал Европейской частной компании в размере 1 евро был поддержан большинством делегаций, несмотря на то, что несколько делегаций высказались за предпочтение более высокого минимального размера уставного капитала. Компромиссное предложение под председательством Венгрии, согласно которому величина уставного капитала должна быть как минимум 1 евро, при этом государствам - членам ЕС позволялось устанавливать более высокий минимальный размер уставного капитала в отношении Европейских частных компаний, зарегистрированных на их территории, не превышая максимум в 8.000 евро, оказалось приемлемым для всех государств - членов ЕС, за исключением одной из делегаций [15].

Помимо разногласий между государствами - членами ЕС о размере уставного капитала по причине его отличия в законодательстве различных государств - членов, само требование по минимальному размеру уставного капитала в 1 евро имеет двойственный эффект. С одной стороны, уставной капитал в 1 евро ведет к снижению барьеров по созданию новых Европейских частных компаний и обеспечивает возможность предпринимателям их более легкого создания. В то же самое время, это негативным образом сказывается на инвестиционной привлекательности и кредитоспособности компании, а также стимулирует создание «фиктивных» компаний.

Первоначальная редакция проекта Регламента об Уставе Европейской частной компании не содержала требования о наличии трансграничного компонента. В 2009 г. Европейский парламент в законодательном

постановлении по проекту Регламента внес в него ряд дополнений, в том числе, требование по транснациональному составу учредителей. Во время председательства Чехии данное дополнение было отменено. Редакция проекта, дополненная во время председательства Швеции в ноябре 2009 г. предусматривала, что «Европейская частная компания должна иметь трансграничный компонент на момент ее регистрации, демонстрируя, таким образом, одно из следующего:

1) намерение вести деятельность в другом государстве - члене ЕС, отличном от государства - члена, в котором компания зарегистрирована;

2) трансграничный объект бизнеса, указанный в учредительном договоре Европейской частной компании;

3) филиал или дочернее предприятие, зарегистрированное в другом государстве - члене ЕС, отличном от государства-члена, в котором компания зарегистрирована;

4) участник или участники являются резидентами или зарегистрированы в более чем одном государстве - члене ЕС или в другом государстве - члене, отличном от государства-члена, в котором Европейская частная компания зарегистрирована» [14].

Италия и Литва предпочли не иметь трансграничный компонент, а Франция решила, что требования должны быть менее строгими. Аналогичные требования остались в редакции проекта Регламента об Уставе Европейской частной компании от 23 мая 2011 г.

Одним из положений, которое вызвало большое количество разногласий в Совете, была возможность иметь место регистрации и административный центр в разных государствах-членах ЕС. Первоначальная редакция проекта Регламента об Уставе Европейской частной компании не предусматривала обязательства Европейской частной компании совмещать нахождение административного центра или места ведения основной деятельности в том же государстве - члене ЕС, в котором она имеет свое место регистрации. Данное положение проекта не было принято ввиду существования в ЕС двух противоположных доктрин определения места нахождения юридического лица. Первая, доктрина административного центра, распространена

в большинстве государств - членов ЕС. Согласно данной доктрине применимым является право того государства, в котором находится административный центр компании [16]. Поэтому компания должна отвечать всем требованиям государства - члена ЕС, в котором находится ее административный центр. Таким образом, место нахождения компании должно быть в том же государстве, в котором эта компания была зарегистрирована [17]. Согласно второй доктрине, доктрине инкорпорации, личный статут компании определяется по праву государства, где компания была создана. Таким образом, применимым будет законодательство того государства-члена ЕС, в котором была осуществлена регистрация.

Европейский парламент в законодательном постановлении по проекту Регламента об Уставе Европейской частной компании от 10 марта 2009 г. дополнил проект Регламента положением, что «если административный центр или основное место деятельности находится на территории другого государства - члена ЕС, чем то, в котором оно имеет свое место регистрации, то Европейская частная компания обязана подать данные в регистр того государства - члена, в котором находится административный центр или основное место деятельности». Также дополнительно было установлено положение, согласно которому «место регистрации должно совпадать с местом получения всех правовых документов, относящихся к Европейской частной компании» [13]. Во время председательства Чехии данные поправки были отменены. Редакция проекта Регламента, которая была создана во время председательства Швеции в ноябре 2009 г., предусматривала, что «в течение двух лет с даты применения настоящего Регламента Европейская частная компания должна иметь место регистрации и ее административный центр и/или основное место деятельности в одном государстве - члене ЕС. В дальнейшем применяются положения национального законодательства» [14]. Испания и Нидерланды хотели бы применять более длительный переходный период, например, в Испании предпочитали пятилетний период лет вместо двухлетнего. Австрия вместо двух лет переходного периода и применения национального законодательства хотела

иметь только обязательство совпадения места регистрации и административного центра и/или основного места деятельности в одном государстве - члене ЕС, которое могло бы быть пересмотрено через пять лет.

В конце концов, редакция проекта Регламента об Уставе Европейской частной компании от 23 мая 2011 г. предусматривала, что место регистрации административный центр и/или основное место деятельности Европейской частной компании должны находиться в ЕС в соответствии с применимым национальным правом.

В очередной раз это подтвердило глубокие противоречия между национальными законодательствами и невозможность создания унифицированных положений в отношении Европейской частной компании, применимых во всех государствах - членах ЕС.

Одним из наиболее спорных вопросов связан с участием трудящихся в управлении компанией. Проект Регламента подвергся сильной критике со стороны разных профессиональных союзов. Профсоюзы предъявили большое количество аргументов, которые доказывали, что Европейская частная компания, как организационно-правовая форма юридического лица, могла быть использована компаниями, чтобы избежать применение норм национальных законодательств в отношении участия трудящихся в управлении компаниями. Несмотря на то, что в дополненных редакциях проекта Регламента были осуществлены некоторые попытки, направленные на предоставление гарантий по договоренностям об участии трудящихся в управлении компанией, профсоюзы посчитали эти гарантии слишком слабыми для защиты существующих договоренностей [18].

К сожалению, Совет ЕС так и не смог принять значимых решений, направленных на устранение глубоких противоречий по вышеуказанным ключевым вопросам, стремясь при этом к достижению компромиссов путем предоставления национальному законодательству права принимать решение по данным вопросам. Поэтому, оставляя положения проекта Регламента об Уставе Европейской частной компании неизменными, Европейская частная компания повторила бы путь существующих наднациональных

компаний, имеющих «наднациональный» характер». В результате, в представленном Европейской Комиссией документе (the Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Social and Economic Committee and the Committee of the Regions Regulatory Fitness and Performance (REFIT): Results and Next Steps) проект Регламента об Уставе Европейской частной компании был внесен в список проектов, которые Европейская Комиссия намеревалась отозвать [19].

Европейская комиссия объявила, что рассматривает вопрос о представлении нового проекта. В последствии 9 апреля 2014 г. Европейская комиссия официально опубликовала проект Директивы об обществе с ограниченной ответственностью одного участника. Данный проект направлен на гармонизацию национального законодательства в отношении обществ с ограниченной ответственностью с одним участником, позволяя таким компаниям создавать дочерние предприятия в любом государстве - члене ЕС. «Общая цель данного проекта заключается в создании упрощенного порядка по учреждению компаний за рубежом для любого потенциального учредителя компании, в частности, для малого и среднего бизнеса. Данный проект Директивы должен способствовать трансграничной деятельности компаний, а также наделить государства-члены ЕС правом предусмотреть в своих национальных законодательствах новую организационно-правовую форму компании, на которую распространяются единообразные правила во всех государствах - членах и которая будет иметь единую аббревиатуру - SUP (Societas Unius Personae)» [20].

Основные результаты исследования, выводы

Подводя итоги вышесказанного о Европейской частной компании, представляется значимым отметить следующее.

1. Проект Регламента об Уставе Европейской частной компании предусматривал наделение Европейской частной компании характерными чертами наднационального юридического лица. Во-первых, Регламент

о статусе наднационального юридического лица (в случае его принятия) выступает законодательным актом прямого действия и наделяет наднациональное юридическое лицо правоспособностью, которая имеет европейское происхождение. Во-вторых, наличие трансграничного компонента для определенных обстоятельств формирования Европейской частной компании. В-третьих, возможность изменения местонахождения компании в пределах государств - членов ЕС без необходимости прохождения процедуры ликвидации компании в государстве первоначального местонахождения.

2. Проект Регламента устанавливал определенные нововведения, которые были направлены на стимулирование создания Европейских частных компаний малыми и средними предпринимателями. Например, планировалась возможность подать заявление на регистрацию Европейской частной компании при помощи электронных средств.

3. Несмотря на проведенные консультации и многочисленные изменения в проекте Регламента, Европейская частная компания определялась как юридическое лицо, которое имеет «наднациональный» характер. Во-первых, по причине влияния в регулировании ее деятельности применимого национального права государств - членов ЕС. Во-вторых, по причине отсутствия единообразных правил, регулирующих все аспекты деятельности данного юридического лица. Например, ведение бухгалтерского учета устанавливалось применимым национальным правом. В-третьих, ввиду необходимости определения единого реестра на уровне ЕС, в котором Европейские частные компании должны регистрироваться.

4. Проектом Регламента Европейская частная компания наделялась рядом преимуществ, которые были направлены на обеспечение дополнительного развития малого и среднего бизнеса в Европе. Во-первых, возможность вести бизнес на всей территории государств - членов ЕС и «европейский» образ Европейской частной компании. Во-вторых, облегченное формирование компании на основе единых и гибких положений, а также высокая мобильность компании. В-третьих, отсутствие ограничений по размеру компании. В-четвертых, возможность со-

кращения расходов по созданию компании и ведению бизнеса. В первоначальной редакции проект предусматривал одно из наиболее важных преимуществ, состоявшем в отсутствии требования трансграничного компонента. Данное положение позволяло значительно увеличить потенциал Европейской частной компании в бизнес-сообществе, так как большинство малых и средних предпринимателей начинают вести свой бизнес в пределах одного государства. Однако последующими редакциями положение проекта было изменено.

5. Совет ЕС не смог найти подходящие решения для устранения разногласий между государствами-членами по ключевым вопросам: определении минимального размера уставного капитала, наличию трансграничного компонента, возможности нахождения административного центра и места регистрации в различных государствах - членах ЕС, а также участия трудящихся в управлении компанией. Это привело к отзыву проекта Регламента об Уставе Европейской частной компании.

Представляется важным отметить, что данный проект присоединился к проекту Регламента об Уставе Европейской ассоциации и проекту Регламента об Уставе Европейского общества взаимопомощи, которые были сняты Европейской комиссией с рассмотрения по причине отсутствия прогресса в рамках законодательного процесса.

Таким образом, это нанесло серьезный удар по имиджу организационно-правовых форм наднациональных юридических лиц по праву ЕС, особенно, принимая во внимание, что как Европейское объединение по экономическим интересам, так и Европейская компания и Европейское кооперативное общество имеют широкий спектр недостатков, отрицательно влияющих на применение данных организационно-правовых форм в бизнес-сообществе. К тому же в современных условиях политических разногласий и отсутствия роста экономики в европейских государствах, выбор бизнеса происходит в пользу более знакомых форм юридических лиц, предусматриваемых внутренним национальным законодательством, что, в том числе, подтверждается результатом развития проекта, связанным с Европейской частной компанией.

References

1. Commission staff working document accompanying the proposal for a Council Regulation on the Statute for a European Private Company (SPE) - Impact assessment. SEC (2008) 2098. [Internet resource]. http://ec.europa.eu/internal_market/company/docs/epc/impact_assessment_en.pdf. Retrieved 04.04.2016.
2. Opinion of the Economic and Social Committee on a «European Company Statute for SMEs». Official Journal of the European Communities. No C 125, 27.05.2002.
3. Communication from the Commission to the Council and the European Parliament - Modernising Company Law and Enhancing Corporate Governance in the European Union - A Plan to Move Forward /* COM/2003/0284 final */. [Internet resource]. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX:52003DC0284>. Retrieved 04.04.2016.
4. European Parliament Report with recommendations to the Commission on the European private company Statute (2006/2013(INI)), A6-0434/2006 final. [Internet resource]. <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//NONSGML+REPORT+A6-2006-0434+0+DOC+PDF+VO//EN&language=EN>. Retrieved 04.04.2016.
5. Proposal for a Council Regulation on the statute for a European private company {SEC (2008) 2098} {SEC (2008) 2099} /* COM/2008/0396 final - CNS 2008/0130 */. [Internet resource]. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX:52008PC0396>. Retrieved 04.04.2016.
6. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European economic and social committee and the Committee of the regions. "Think Small First". A "Small Business Act" for Europe of 25 June 2008. [Internet resource]. <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2008:0394:FIN:EN:PDF>. Retrieved 04.04.2016.
7. Council Regulation (EC) No 2157/2001 of 8 October 2001 on the Statute for a European company (SE). Official Journal of the European Union. No L 294, 10.11.2001.
8. Hirte H., Teichmann C. The European Private Company - Societas Privata Europaea (SPE). ECFR Special Volume 3. Berlin: Walter de Gruyter GmbH, 2013.
9. First Council Directive 68/151/EEC of 9 March 1968 on co-ordination of safeguards which, for the protection of the interests of members and others, are required by Member States of companies within the meaning of the second paragraph of Article 58 of the Treaty, with a view to making such safeguards equivalent throughout the Community. Official Journal of the European Communities. No L 65, 14.03.1968.
10. Directive 2009/101/EC of the European Parliament and of the Council of 16 September 2009 on coordination of safeguards which, for the protection of the interests of members and third parties, are required by Member States of companies within the meaning of the second paragraph of Article 48 of the Treaty, with a view to making such safeguards equivalent. Official Journal of the European Union. No L 258, 01.10.2009.
11. Zaman D., Schwarz C.A. The European private company (SPE): a critical analysis of the EU draft statute. Antwerp: Intersentia, 2009.
12. Siems M., Herzog L., Rosenhager E. The European Private Company (SPE): An Attractive New Legal Form of Doing Business? Journal of International Banking and Financial Law. 2009. [Internet resource]. http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1350465. Retrieved 04.04.2016.
13. European Parliament legislative resolution of 10 March 2009 on the proposal for a Council regulation on the Statute for a European private company (COM (2008)0396 - C6-0283/2008 - 2008/0130(CNS)). [Internet resource]. <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//NONSGML+TA+P6-TA-2009-0094+0+DOC+PDF+VO//EN>. Retrieved 04.04.2016.
14. Revised Presidency compromise proposal for a Council regulation on the Statute for a European private company of 27 November 2009. [Internet resource]. <http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=EN&f=ST%2016115%202009%20ADD%201>. Retrieved 04.04.2016.
15. Revised Presidency compromise text. Proposal for a Council regulation on the Statute for a European private company of 23 May 2011. [Internet resource]. <http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=EN&f=ST%2010611%202011%20INIT>. Retrieved 04.04.2016.
16. Garcia-Riestra M. The transfer of seat of European Company v free establishment case-law. European Business Law Review. 2004. [Internet resource]. <http://www.kluwerlawonline.com>. Retrieved 04.04.2016.

17. Kuehrer N. Cross-border company establishment. *European Business Law Review*. 2001. [Internet resource]. <http://www.kluwerlawonline.com>. Retrieved 04.04.2016.
18. History of the European Private Company (SPE) statute. [Internet resource]. <http://www.worker-participation.eu/Company-Law-and-CG/Company-Law/European-Private-Company-SPE/History>. Retrieved 04.04.2016.
19. European Social and Economic Committee and the Committee of the Regions Regulatory Fitness and Performance (REFIT): Results and Next Steps of 2 October 2013. [Internet resource]. http://ec.europa.eu/archives/commission_2010-2014/president/news/archives/2013/10/pdf/20131002-refit_en.pdf. Retrieved 04.04.2016.
20. Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on single-member private limited liability companies /* COM/2014/0212 final - 2014/0120 (COD) */. [Internet resource]. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52014PC0212>. Retrieved 04.04.2016.