

Mg.iur. Olga Matvijenko
The Baltic International Academy
Latvia

Problems of legal regulation of mass information media activities

Abstract. The problem discussed in this article is currently very topical in Latvia, as mass information media formally are not acting as an official instrument of power. At the same time mass media affect deeply the ideological and political spheres of the country particularly and the society in general, in some cases violating acts of the effective legislation. In this case legal regulation of legal acts is very important as the information flow via the electronic media is constantly increasing. This issue is of top importance concerning the legal sphere, as in case of its further development it would be possible to come to new, scientifically proved solutions regarding the improvement of the current legislation, define and include additional amendmends with the objective of increasing quality and effectiveness of active legal institutions within the legal system of Latvia.

Key words: mass information media, legal adjustment, problems.

Mg.iur. Olga Matvijenko
Baltijas Starptautiskā akadēmija
Latvija

Plašsaziņas līdzekļu darbības tiesiskā regulējuma problēmas

Anotācija. Raksta tēma ir aktuāla kā mūsdienu Latvijai, tā plašsaziņas līdzekļiem, kas pēc būtības nav varas orgāns, un tomēr ideoloģiski un politiski ietekmē valsts visas darbības jomas tās ekonomiskajā un sabiedriskajā dzīvē, dažreiz pat pārsniedzot esošās likumdošanas normas. Īpaši svarīgs ir normatīvais regulējums saistībā ar arvien pieaugošo informācijas plūsmu elektroniskajos plašsaziņas līdzekļos. No juridiskā viedokļa šis jautājums ir aktuāls, jo tā izstrāde ļauj atrast jaunus zinātniski pamatotus risinājumus esošās likumdošanas pilnveidei, formulēt priekšlikumus ar mērķi paaugstināt tiesisku institūciju darbības kvalitāti un efektivitāti Latvijas tiesu sistēmas ietvaros.

Atslēgvārdi: plašsaziņas līdzekļi, problem tiesisks regulējums.

Mg.iur. **Ольга Матвиенко**

Балтийская международная академия

Латвия

Проблемы правового регулирования деятельности средств массовой информации

Аннотация. Тема статьи актуальна для современной Латвии, так как СМИ, не являющиеся, по сути, властью, тем не менее, оказывают духовно-идеологическое и политическое воздействие на все сферы государственной, экономической и общественной жизни, осуществляя ее, порой, превышая пределы норм существующего законодательства. Особенно важным представляется нормативное урегулирование этих проблем в связи с всё увеличивающимися потоками информации через электронные СМИ. С юридической точки зрения этот вопрос актуален, так как его разработка позволяет выйти на новые, научно-обоснованные решения по совершенствованию действующего законодательства, сформулировать и внести предложения, с целью повышения качества и эффективности деятельности правовых институтов в рамках Латвийской правовой системы.

Ключевые слова: средства массовой информации, правовое регулирование деятельности СМИ.

Последние десятилетия ознаменовались динамичным развитием политической, экономической, правовой и культурной жизни Латвийского государства и общества. Одним из важнейших элементов этого развития являются средства массовой информации, причем, они рассматриваются как категория общественного процесса, осуществляющая быстрое реагирование на изменения, происходящие в различных сферах жизни страны.

Средства массовой информации не обладают ни силой государственного принуждения, ни возможностями экономического давления. Их «властные полномочия» лежат в духовно – идеологической, правовой и политической сферах [1, 73].

В связи с этим, возникает проблема нормативно – правового регулирования этой власти, как одного из основных способов легального и свободного распространения информации.

Участие средств массовой информации в процессах правового регулирования и регулирование непосредственно деятельности самих СМИ – это не надуманная теоретическая абстракция, а целое направление деятельности, имеющее свой объект и предмет.

Помимо этого, **актуальность этой темы** подтверждается и существованием целого ряда факторов, свидетельствующих о, все более возрастающей, роли средств массовой информации в различных политических и правовых процессах, и практически во всех внутренних делах государства. Доказательством этому служат разработки ряда специалистов о завершении формирования новой комплексной правовой отрасли – информационного права [2].

К исследованию проблемы правового регулирования деятельности СМИ обратились: Власов А.А. (*Vlasov A.A., 2005*) в статье «Особенности судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации» [3], Карташов В.Н. (*Kartashov V.N., 1999*) в работе «Неприкосновенность частной жизни как универсальный принцип права» [4], Рихтер А.Г. (*Richter A.G., 2011*) в монографии «Международные стандарты и зарубежная практика регулирования журналистики» [5], Робинов А.А. (*Robinovs A.A., 2003*) в статье «Ограничение свободы СМИ и борьба с терроризмом» [6].

Целью проводимого исследования является анализ деятельности средств массовой информации, как самостоятельного субъекта

современной общественной жизни, нуждающегося в совершенствовании нормативной регламентации, изучение участия СМИ в механизме правового регулирования, определение наиболее типичных злоупотреблений свободой слова СМИ, а также юридических методов их ограничения.

СМИ, как известно, являются средством распространения и получения информации, необходимой для функционирования общества. Выполняя определенные законом функции, СМИ как субъекты социального взаимодействия оказывают прямое воздействие на формирование общественного мнения.

При субъектном рассмотрении, отношения возникают между средством, производящим и распространяющим массовую информацию, и неопределенным кругом лиц, воспринимающих данную информацию. Рассматривая средство массовой информации как управомоченного субъекта, наделенного совокупностью прав, в отношении основного направления деятельности, нужно отметить, что он одновременно является и обязанным субъектом, на которого налагаются обязанности, вытекающие не только из запретов, содержащихся в различных нормах права, но и норм, которые определяют рамки дозволенного поведения.

Правовой статус деятельности СМИ в Латвии на законодательном уровне закреплён законом «О печати и других средствах массовой информации» [7]. Данный закон закрепляет дефиниции, которые определяют понятийный ряд средств массовой информации Латвии. Так, под средством массовой информации, в статье 2-й указанного закона, понимаются газеты, бюллетени и другие периодические издания, а также электронные средства массовой информации, кинохроника, сообщения информационных агентств, аудиовизуальные записи.

Иначе говоря, систему СМИ Латвии можно определить, как совокупность организаций, распространяющих на электронных или печатных носителях информацию для восприятия неопределенным кругом субъектов, осуществляющих свою деятельность в правовом поле Латвийской Республики, функционирование которых происходит на основе различных форм собственности, с целью поиска, получения, производства,

распространения и доведения до социальных субъектов информации.

Деятельность латвийских СМИ основывается на совокупности общих и специальных нормативных актов национального законодательства, а также на различного рода международно-правовых документах.

Это позволяет говорить о сформированности различных видов СМИ Латвии в реально действующую единую систему, которая является одним из основных критериев, характеризующих демократическую направленность развития государства.

При этом основное практическое значение, при правовом регулировании функционирования всех субъектов права, имеет базовый Закон Латвийской Республики «О печати и других средствах массовой информации» [7]. Данный нормативный акт содержит комплекс норм, определяющих порядок и процесс деятельности средств массовой информации, включает ряд дефинитивных, технических и других норм. Этот закон вводит норму, закрепляющую возможность формирования системы специального нормативного регулирования, а также границы его действия.

Однако, как и некоторые другие Законы Латвийской Республики, Закон «О печати и других средствах массовой информации», нуждается в совершенствовании.

Практическую помощь для внесения новаций в Закон может оказать сравнительно-правовой анализ нормативно-правового регулирования деятельности СМИ в Европейском Союзе и Латвийской Республике. В этом контексте, на наш взгляд, особенно интересной представляется тема наиболее типичных злоупотреблений свободой слова СМИ и юридических методов их ограничения.

Как известно, одним из важнейших институтов, отраженных в нормативных актах Латвийской Республики, является институт свободы слова и свободы печати.

Латвийское национальное законодательство закрепило свободу слова и печати в соответствии с международными стандартами и требованиями на формальном, регулятивном уровне [8]. Аналогичный уровень предоставления свободы слова и печати закрепляется законодательством и других стран Европейского Союза.

Например, в статье 5-й Конституции Германии, в которой отмечается, что «каждый имеет право свободно выражать и распространять свое мнение, будь то устно, письменно или визуально, и беспрепятственно получать информацию из общедоступных источников. Гарантируется свобода печати и свобода распространения информации посредством радио и кино. Цензура не осуществляется» [9]. Примечательно, что таким же образом построена и норма статьи 100 Конституции Латвийской Республики, определяющей свободы СМИ Латвии [8].

Однако в настоящее время стало очевидным, что латвийское законодательство в рассматриваемом аспекте, наряду с положительным опытом, переняло и проблемы. Наличие данных проблем явилось следствием недостаточно полного изучения сути вопроса правового регулирования деятельности средств массовой информации, которых, как представлялось ранее, в Европе не существует.

При этом происходит «преломление» правового поля от общественно полезной и созидательной деятельности к спекулятивному манипулированию общественными интересами и общественным сознанием.

Складывается ситуация, при которой широкий круг действующих норм, регулирующих институт свободы слова, являясь защитой для всего журналистского сообщества в Латвии, защищает не только журналистов, профессионально и честно выполняющих свой долг, но и журналистов, которые используют эти правовые нормы для личных интересов или для прикрытия своего непрофессионализма, которые вместо защиты общественных интересов выступают в роли «дезинформаторов».

Механизм правового регулирования деятельности СМИ Латвии в данном случае функционирует таким образом, что некоторые СМИ не выполняют свою основную социально значимую роль – защиту общественных интересов, а общество позволяет провоцировать и манипулировать собой тем СМИ, которые преследуют целью своей деятельности и оправдание своего существования через распространение непроверенной, неточной или вымышленной информации.

В процессе рассмотрения обозначенной проблемы, под злоупотреблением свободой слова

СМИ, мы понимаем деятельность, распространяющего информацию субъекта (СМИ и (или) журналиста), содержанием которой является сбор, распространение и передача информации, основанная на правах и свободах журналиста, с целью совершения противоправных действий или сознательного манипулирования общественным мнением из моральных или материальных побуждений [7].

В этом контексте важно обратить внимание не только на предоставление широкого круга прав и свобод одной профессиональной группе, но и на механизм обеспечения соблюдения этих правовых норм. Ведь любой человек, в отношении которого в СМИ были распространены сведения, не соответствующие действительности, наносящие ущерб его личной и деловой репутации, даже после опровержения, в глазах общественности остается «под подозрением». Эта ситуация, по нашему мнению, требует серьезного правового исследования и законодательского решения. Необходимо установление четкого механизма предотвращения этого, а также общественной «реабилитации» человека через несколько СМИ при содействии остального журналистского сообщества. Вместе с тем, в процессе решения данной проблемы, важно не уменьшать правовые рамки свободы слова в Латвии.

Безусловно, типичные злоупотребления свободой слова средствами массовой информации в Латвии не отражают глубину реальной проблемы. Как известно, злоупотребление свободой слова оказывает отрицательное воздействие как на общественное развитие, так и на политическую и государственную стабильность. Вторгаясь в личные права и свободы граждан, СМИ прямо или косвенно провоцирующие социальную и национальную рознь, «подрывают» непроверенными материалами политическую стабильность, а посредством распространения скрытой политической рекламы, нарушают действующее законодательство. Распространяя информацию, по результатам юридически грамотных журналистских расследований, они отрицательно влияют на общественное спокойствие и усиливают правовой нигилизм.

В целом, указанные злоупотребления сводятся к нарушению правовых норм, регулирующих

деятельность СМИ. В большинстве случаев, журналисты, используя свои права, не выполняют возложенные на них обязанности. Например, вторжение в личную жизнь и нарушение прав человека и гражданина происходит по причине невыполнения диспозиции нормы, которая обязывает журналиста получить согласие на распространение в средствах массовой информации сведений о личной жизни гражданина, от него самого или от его законных представителей (за исключением случаев, когда это необходимо для защиты общественных интересов). Причем, указанная правовая норма и другое специальное законодательство в этой области не содержат дефинитивной нормы, которая бы раскрывала юридическое содержание понятия «общественные интересы». Это позволяет практически любой информационный материал, содержащий сведения о личной жизни гражданина, охарактеризовать как необходимость защиты общественных интересов, ради которых и действует журналист.

Основное количество злоупотреблений и вышеописанных нарушений, не связанных с умышленными действиями журналиста, которые уголовно наказуемы и квалифицируются как клевета, являются следствием невыполнения требований диспозиции правовой нормы, налагающей обязанность проверять достоверность сообщаемой им информации. Именно выполнение требований данной нормы и позволило бы избежать многих судебных разбирательств. Однако данная норма также нуждается в детализации специальными нормами, для определения механизма ее реализации.

Между тем, в Латвии существует целый ряд видов юридической ответственности, с помощью которых имеется возможность защититься от указанных злоупотреблений. Как представляется, данные виды ответственности можно распределить по субъекту реализации.

Однако вопрос ответственности, в зависимости от тяжести нарушения специальных нормативных актов, может разрешаться по-разному. Это происходит вследствие того, что диспозиции норм регулируют отношения, связанные с различными правовыми институтами, а поэтому охранительные отношения реализуются посредством действия нормативных актов, регулирующих как отношения, связанные с

административными мерами, так и отношения, связанные с нормами уголовного закона.

Вместе с тем, нормы права, являющиеся источником правового регулирования родовых отношений в сфере получения и распространения массовой информации, целью которых является конкретизация и детализация положений, закрепленных законом «О печати и других средствах массовой информации», а также других нормативных актов, закрепляющих базовые институты деятельности СМИ, не содержат механизма реализации охранительных норм.

В специальных нормативных актах, в отношении охранительных определений, имеют место отсылочные нормы с формулировками «регулируются другими нормами», «регулируется действующим законодательством», то есть не содержат конкретного адресата.

Указанные положения позволяют сделать вывод о том, что в действующих специальных нормативных актах не всегда четко предусматривается механизм обеспечения действия ранее рассмотренных положений принудительной силой государства.

В связи с изложенным, представляется целесообразным сделать дополнения к действующим нормативно-правовым актам, в которых должны предусматриваться различные виды ответственности применительно к конкретным институтам получения и распространения массовой информации. Иными словами, необходимо введение специальных санкций. Эти статьи должны содержать нормы об основаниях ответственности, видах ответственности, а также определять конкретный механизм реализации указанных положений.

Было бы необходимо, чтобы нормы этих статей осуществляли правовое воздействие по следующим основным направлениям:

1. Правовое (внесение дополнений к действующим специальным нормативным актам, регулирующим деятельность государственных органов, наделенных властными полномочиями по обязательному реагированию на критические публикации). Применительно к изложенному, необходимо предусмотреть обеспечение мер по достоверности публикуемой информации.
2. Организационное (внесение изменений в действующие ведомственные норматив-

ные акты о применении механизма проверки по существующим публикациям, а также мер, направленных на недопущение нарушений сотрудниками различных институций).

3. Морально – психологическое (введение мер ответственности в корпоративных сводах этических норм, кодексах, хартиях).

Исходя из сущности целей, стоящих перед СМИ, правотворчество в этой области должно быть направлено на создание правовых условий, позволяющих противодействовать разрушению демократических принципов деятельности СМИ.

Проведенное исследование показало, что ряд изданных специальных нормативных актов требует определенных новаций и уточнения содержания некоторых норм. Например, с целью обеспечения достоверности и безопасности распространяемой через интернет информации и во избежание злоупотреблений в этой наиболее популярнейшей сфере коммуникаций необходимо в Закон «Об электронных средствах массовой информации» [10] внести дополнения, которые обяжут официально зарегистрированный, как СМИ, сайт обеспечить хранение жестких дисков с первичными носителями информации. Параллельно, было бы целесообразно в «Закон об административных правонарушениях Латвийской Республики» включить статью об ответственности:

- за отказ в предоставлении информации для формирования государственных информационных ресурсов; порчу и утрату документов; недостоверность, неполноту и несвоевременность представления обязательной информации;
- за нарушение процессов и правил формирования информационных ресурсов;
- за неустановление правил предоставления информации.

С целью защиты от распространения запрещенных видов информации, статью 7 «информация, не подлежащая публикации» Закона «О печати и других средствах массовой информации», было бы целесообразно дополнить положением о запрете опубликования информации, которая может задеть религиозные чувства людей, и изложить ее в следующей редакции: «Запрещается публиковать информацию, которая является

государственной или иной особо охраняемой законом тайной, призывает к насилию и свержению существующего строя, пропагандирует войну, жестокость, расовую, национальную или религиозную исключительность и нетерпимость, задевает религиозные чувства людей, подстрекает к совершению иных преступлений». По сути, новацией этой статьи является текст о религиозной исключительности и нетерпимости.

Безусловно, вопрос о выражении своего мнения, в рамках дозволенного, в связи с неоспариваемой нами в принципе свободой слова, является глубоко философским. Тем не менее, не нужно использовать свободу слова в ущерб чувствам других людей, особенно в такой щепетильной сфере, как религия.

Важной проблемой правового регулирования деятельности СМИ в Латвийской Республике является проблема сохранения конфиденциальности источника журналистской информации. Статья 22-я Закона «О печати и других средствах массовой информации», гласит о том, что суд должен определять необходимость разглашения источника журналистской информации на основе «взвешенности». Несомненно, судебная власть, являющаяся одной из трех ветвей власти, должна иметь за собой право окончательного вердикта. Но, на наш взгляд, было бы лучше, если бы суд принимал свои аргументированные решения не на основе «взвешенности», а руководствуясь конкретными положениями Закона, при которых разглашение источника журналистской информации было бы обязательным. В связи с этим, предлагаем в статью 22-ю Закона «О печати и других средствах массовой информации» внести изменения и, вместо судебного рассмотрения причин для раскрытия источника журналистской информации на основе «взвешенности», определить исчерпывающий перечень условий, при которых раскрытие источника журналистской информации будет обязательным. Этими условиями могут быть: угроза терроризма, угроза жизни человека, информация о незаконном распространении наркотических веществ, о похищении детей и незаконной трансплантации человеческих органов.

В заключении, о коммерциализации СМИ и необходимости нормативного регулирования этих аспектов их функционирования.

Известно, что средства массовой информации, как и другие структуры, деятельность которых направлена на извлечение прибыли, формируют круг потребителей информационных продуктов. Очевидно, что это является положительным явлением в общественной жизни, так как предоставляет возможность независимого выбора субъектам информирования. По этой причине у СМИ появляется возможность воздействия на общественное мнение посредством своей профессиональной деятельности.

Однако именно здесь и возникает ряд проблем, связанных с неправомерным воздействием на общественное мнение, а точнее манипулирование им. Практически это происходит по причине формального законодательного приравнивания деятельности по сбору, обработке и распространению информации к обычной коммерческой деятельности, на которую распространяются правила как добросовестной, так и недобросовестной конкуренции.

В этом плане, как показывает практика, неконкурентоспособными являются СМИ с малым уставным капиталом и отсутствием спонсорской помощи.

Вместе с тем, отсутствие открытой информации об учредителях и спонсорах СМИ оставляет вне правового поля возможность их воздействия на общественное мнение, а для субъекта информирования права на свободную информацию и неангажированную прессу.

Именно эта правовая проблема в регулировании деятельности Латвийских СМИ представляется одной из наиболее важных. В этом контексте необходимо отметить, что проблема открытости бюджетов всех видов СМИ должна быть решена только на законодательном уровне, что позволит единообразно применять нормы на всей территории Латвии.

Было бы целесообразным дополнить Статью 14-ю Закона «О печати и других средствах массовой информации», о финансовой деятельности средств массовой информации, новацией об обязанности всех видов СМИ указывать субъекта, оплатившего коммерческую публикацию. Считаю целесообразным изложить ее в следующей редакции: «Производственная и финансовая деятельность средств массовой информации регулируются законами и другими нормативными актами Латвийской Республики. При коммерческих публикациях средства массовой информации обязаны указывать субъекта, оплатившего коммерческую публикацию».

Таким образом, полагаем, что внесенные в законы изменения и дополнения позволят более подробно урегулировать различные стороны деятельности Латвийских СМИ в целом и это послужит единообразному толкованию их содержания, а также окажет положительное влияние на эффективность реализации нормативных актов, регулирующих деятельность СМИ.

Список использованных источников

1. Лепехин В. Гражданское общество, гражданская позиция и СМИ / Роль прессы в формировании в России гражданского общества // М., 1999.
2. Байгузин Р.Н., Илларионов С.И., Рукосуев Г.Н. Информационная война // Владимир, 2000.
3. Власов А.А. Особенности судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации // «Юрист», №1, 2005.
4. Карташев В.Н. Неприкосновенность частной жизни как универсальный принцип права / Право граждан на информацию и защита неприкосновенности частной жизни // Новгород, НЮИ МВД РФ, 1999.
5. Рихтер А.Г. Международные стандарты и зарубежная практика регулирования журналистики // Москва, 2011.
6. Робинов А.А. Ограничение свободы СМИ и борьба с терроризмом // «Журнал российского права», № 5, 2003.
7. Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem. Latvijas Republikas Likums (pieņemts 20.12.1990., spēkā no 01.01.1991.) // «Ziņotājs», 5, 14.02.1991.

8. Latvijas Republikas Satversme (Likums pieņemts 15.02.1922.) // «Latvijas Vēstnesis», 43, 01.07.1993., «Ziņotājs», 6, 31.03.1994.
9. Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland / Nichtamtliches Inhaltsverzeichnis GG. // Ausfertigungsdatum: 23.05.1949.
10. Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likums. Latvijas Republikas likums (pieņemts 12.07.2010., spēkā no 11.08.2010.) // «Latvijas Vēstnesis», 118 (4310), 28.07.2010.

References:

1. Lepehin, V. Civil Society, Civil Status and Mass Media / The Impact of the Press in the Formation of Civil Society in Russia // Moscow, 1999.
2. Baiguzin, S., Ilarionov, G. Rukosujev, G. Information War // Vladimir, 2000.
3. Vlasov, A.A. The nature of judicial protection of honor, dignity and business reputation // Lawyer, №1, 2005.
4. Kartashov, V.N. Privacy as a universal principle of law / The right of citizens to information and protection of privacy // Nizhny Novgorod, Interior Ministry, 1999.
5. Richter, A.G. International Standards and foreign regulatory practices of journalistic // Moscow, 2011.
6. Robinovs, A.A. Restrictions on media freedom and the fight against terrorism // «World of Law», № 5, 2003.
7. The Republic of Latvia Law on the Press and Other Mass Media (adopted 20.12.1990) // published in Latvijas Vēstnesis, 1991, February 14
8. The Constitution of the Republic of Latvia (adopted 15.02.1922.) // published in Latvijas Vēstnesis, 1993, July 1
9. Basic Law for the Federal Republic of Germany / Not Official Table of Contents GG // execution date: 23.05.1949
10. Electronic Mass Media Law. The Law of the Republic of Latvia (adopted 12.07.2010.) // published in Latvijas Vēstnesis, 2010, July 28

Summary

The last decades have been marked by a rapid development regarding the political, legal and cultural life expanding within the limits of the state of Latvia and its society. As one of the significant points in this development is the expansion of mass media, besides, it having been regarded as a category of the whole social process that usually responds rapidly towards various changes in different spheres of country's life.

Mass media do not have a power like the coercive power of the government and can not impose economic sanctions. This «power by proxy» is mostly based on ideologic, legal and political issues.

Besides that, **the topical character** of this theme is proved by various factors that serve as evidence for the growing role of mass media in various political and legal processes, as well as regarding the domestic policy of the country. What can be mentioned as a proof is the research carried out by several professionals in the field of formation of a conceptually new complex legal sphere – Law of information.

The objective of this research was to carry out the analysis of the activities of mass media as an independent subject in modern social life, noting that related legal norms need improvement. Another objective is to research the role of mass media within the limits of legal management system, describing some typical cases of malversation, as well as characterizing different legal methods.

The legal basis of the activities of mass media in Latvia is defined in Law on the Press and other Mass Media. This Law states the definition of mass media in the Republic of Latvia. So, in Article 2 of

this Law, the press and other mass media (hereinafter – mass media) are newspapers, magazines, newsletters and other periodicals (published at least once every three months, with a one-time print run exceeding 100 copies), as well as television and radio broadcasts, newsreels, information agency announcements, audio-visual recordings, and programmes intended for public dissemination.

The activities of the Latvian mass information media are based on complex of general and special legal acts of the national legislation in compliance with various international legal documents.

However, it should be stated that as well as other acts of legislation of the Republic of Latvia, Law on Press and other Mass Media has to be further developed.

In reality the assistance in the development of innovations in the Law on Press can be performed with the help of comparative legal analysis on legal regulation of mass information media activities in the European Union and the Republic of Latvia.

In this particular situation we selected as a theme of special interest the most typical cases of abuse of freedom of speech in mass information media and the legal methods of its restriction.

Taking into account this phenomena, it is obvious that the legal adjustment system regarding the activities of mass information media of Latvia is functioning in a way that allows several mass information media not to perform their basic social duties, i.e. the protection of public interests. At the same time the society allows to be manipulated by some mass information media, which disseminate unverified, inaccurate or fictitious information, using it as coverup for its unprofessional activities.

We can say that malversation of freedom of speech in Latvia by mass information media is not depicting the whole reality of the particular situation. Malversation of freedom of speech leaves a negative impact on the further development of the society in general, as well as on the political and national stability of the country. Mass information media violating the general personal rights and freedoms of citizens, in a direct or indirect way are provoking social and national conflicts, «blowing up» with the help of unverified information the general political stability. By disseminating undercover political adverts they are violating the current legislation in force. By disseminating information obtained in the result of some kind of journalist research being legally analphabetic, they are leaving a negative impact on social order and are developing nihilism in legal sphere.

It should be noted that in Latvia there are different kinds of legal liability currently in force that provide protection in cases of the abovementioned malversation.

The findings of the conducted research proved that several special legal acts are due to be improved with the help of certain innovations and specifications of concrete legal norms.

Therefore, we can suppose that the amendmends and accomplishments implemented in laws shall provide a substantial adjustment in various spheres of activities of mass information media of Latvia and will serve as a united content of legal acts as well as will leave a positive impact on the process of implementing the legal acts that serve as regulation for activities of mass information media.