

*Dr.iur. Alexander Baykov, Associated Professor  
Baltic International Academy  
Riga, Latvia*

## **Legal Regulatory Mechanisms of Settling International Commercial Disputes: Issues of Theory and Law Enforcement Practice**

**Abstract.** International commercial arbitration is a traditional way of disputes resolution that occurs in international commercial relationships. Resolving commercial disputes by international commercial arbitrations is characterised by several essential peculiarities.

The term «international commercial arbitration» designates three mutually related concepts, reflecting different aspects of one social phenomenon: (1) a definite mechanism of disputes resolution between merchants of different states, a body of means and resorts with the help of which the collision in materially-legal relationships is eliminated; (2) establishment, which is founded for handling and resolving disputes, resulting from international commercial relationships; (3) the membership of arbitration court, concrete arbitrators, resolving a concrete civil-legal dispute.

The legal nature of international commercial arbitration, and also the related notion of «arbitration agreement», has a debatable character.

In science there are formulated the following doctrines, explaining the legal nature of international commercial arbitration: (1) contract (consensual) theory; (2) procedural theory; (3) mixed (hybrid) theory; and (4) autonomous theory.

Activity procedures of international commercial arbitrations are regulated by regulations and rules of institutional arbitral establishments, which in juridical literature are referred to as alternative ways of commercial disputes resolution («alternative disputes resolution») and which are perceived as an alternative to state and arbitral legal proceedings.

The agency created with the purpose to settle divisions between participants of economic relationships in international juridical literature is usually named mediation.

**Key words:** international commercial arbitration, contract (consensual) theory of international commercial arbitration, procedural theory of international commercial arbitration, mixed (hybrid) theory of international commercial arbitration, autonomous theory of international commercial arbitration, institutional arbitrations, and arbitrations «ad hoc».

*Dr.iur. Aleksandrs Baikovs, asociētais profesors  
Baltijas Starptautiskā akadēmija  
Rīga, Latvija*

## **Starptautisko komercstrīdu izšķiršanas tiesiskā regulējuma mehānisms: teorijas un prakses jautājumi**

**Anotācija.** Starptautiskā komerciālā arbitrāža (international commercial arbitration) ir tradicionāls to strīdu izšķiršanas veids, kas rodas starptautiskās komercattiecībās. Komercstrīdu izskatīšanu starptautiskajās komerciālajās arbitrāžās raksturo dažas būtiskas īpašības.

Ar terminu «starptautiskā komerciālā arbitrāža» apzīmē trīs savstarpēji saistītus jēdzienus, kuri atspoguļo dažādus vienas sociālās parādības aspektus: (1) noteikts strīdu izšķiršanas mehānisms starp dažādu valstu komersantiem, līdzekļu un veidu kopums, ar kuru palīdzību novērš kolīziju materiāli-tiesiskajās attiecībās; (2) iestāde, kura tiek dibināta to strīdu izskatīšanai un izšķiršanai, kas izriet no starptautiskām komercattiecībām; (3) arbitrāžas sastāvs, konkrēts arbitru sastāvs, kuri izskata konkrētu civiltiesiska rakstura strīdu.

Starptautiskās komerciālās arbitrāžas, kā arī ar to saistītā jēdziena «arbitrāžas vienošanās» tiesiska daba izraisa daudz diskusiju.

Zinātnē ir noformulētas šādas doktrīnas, kas skaidro starptautiskās komerciālās arbitrāžas tiesisku dabu: (1) līguma (konsensuāla) teorija; (2) procesuāla teorija; (3) jaukta (hibrīda) teorija; (4) autonoma teorija.

Starptautisko komerciālo arbitrāžu darbības procedūras regulē attiecīgu institucionālu arbitrāžas iestāžu reglamenti un noteikumi.

Starptautiskajā komercpraksē arvien vairāk tiek pielietotas starpniecības saskaņošanas (samierinošas) procedūras, kuras juridiskajā literatūrā attiecina uz alternatīviem komercstrīdu izšķiršanas veidiem («alternative disputes resolution») un uztver kā alternatīvu valsts un arbitrāžas (šķīrējtiesas) tiesvedībai.

Starpniecība, kuru īsteno ar mērķi neregulēt pretrunas starp ekonomisko attiecību dalībniekiem, starptautiskajā juridiskajā literatūrā ir pieņemts saukt par mediāciju («mediation»).

**Atslēgas vārdi:** starptautiskā komerciālā arbitrāža, līguma (konsensuāla) starptautiskās komerciālās arbitrāžas teorija, procesuāla starptautiskās komerciālās arbitrāžas teorija, jaukta (hibrīda) starptautiskās komerciālās arbitrāžas teorija, autonoma starptautiskās komerciālās arbitrāžas teorija, institucionālas arbitrāžas, «ad hoc» arbitrāžas.

*Dr.iur. Александр Байков, ассоциированный профессор  
Балтийская международная академия  
Рига, Латвия*

## **Механизм правового регулирования разрешения международных коммерческих споров: вопросы теории и правоприменительной практики**

**Аннотация.** Международный коммерческий арбитраж (*international commercial arbitration*) – традиционный способ разрешения споров, возникающих в международных коммерческих отношениях. Рассмотрение коммерческих споров международными коммерческими арбитражами характеризуется рядом существенных особенностей.

Термином «международный коммерческий арбитраж» обозначаются три взаимосвязанных понятия, отражающие различные аспекты единого социального явления: (1) определенный механизм разрешения споров между коммерсантами различных государств, совокупность средств и способов, с помощью которых устраняется коллизия в материально-правовых отношениях; (2) учреждение, которое создается для рассмотрения и разрешения споров, вытекающих из международных коммерческих отношений; (3) состав третейского суда, конкретный состав арбитров, рассматривающих конкретный спор гражданско-правового характера.

Правовая природа международного коммерческого арбитража, а также связанного с ним понятия «арбитражное соглашение», носит дискуссионный характер. В науке сформулированы следующие доктрины, объясняющие правовую природу международного коммерческого арбитража: (1) договорная (консенсуальная) теория; (2) процессуальная теория; (3) смешанная (гибридная) теория; (4) автономная теория.

Процедуры деятельности международных коммерческих арбитражей регулируются регламентами и правилами соответствующих институциональных третейских учреждений.

В международной коммерческой практике все чаще применяются посреднические согласительные (примирительные) процедуры, которые в юридической литературе относят к альтернативным способам разрешения коммерческих споров («*alternative disputes resolution*») и воспринимают как альтернативу государственному и арбитражному (третейскому) судопроизводству.

Посредничество, осуществляемое в целях урегулирования разногласий между участниками экономических отношений, в международной юридической литературе принято называть медиацией («*mediation*»).

**Ключевые слова:** международный коммерческий арбитраж, договорная (консенсуальная) теория международного коммерческого арбитража, процессуальная теория международного коммерческого арбитража, смешанная (гибридная) теория международного коммерческого арбитража, автономная теория международного коммерческого арбитража, институциональные арбитражи, арбитражи «ad hoc».

### Введение

Разрешение международных коммерческих споров – одна из наиболее сложных и дискуссионных проблем доктрины коммерческого, а в более широком аспекте, и гражданско-правового регулирования имущественных отношений, отягощенных «присутствием» иностранного элемента. Ее рациональное решение будет способствовать укреплению международного коммерческого оборота, соблюдению прав и законных интересов его участников, своевременному возмещению причиненного ущерба и, в этой связи, обеспечению устойчивого гражданско-правового оборота, укреплению правопорядка в целом.

Особенности, присущие порядку рассмотрения коммерческих споров, источники правового регулирования создания и деятельности международных арбитражей, их виды и правовая природа, сформулированные в науке теории коммерческого арбитража, роль и значение арбитражного (третейского) соглашения и его правовая природа, виды, процедуры международного коммерческого арбитража, арбитражное решение и его исполнение, правовая форма посредничества и источники его правового регулирования, принципы осуществления посредничества, правовая природа примирительного или мирового соглашения – вот перечень теоретически и практически значимых вопросов, постоянно привлекающих внимание исследователей.

В последние годы к анализу различных проблем, связанных с формированием и деятельностью международных коммерческих споров обращались такие исследователи как А.С. Смбалян [1], И.И. Беннова [2], А.Г. Федоров [3], С.В. Николюкин [4], Е.В. Юрьев [5], М.В. Майшев [6], Е.П. Русакова [7], Д.И. Зенькович [8], А.С. Котов [9] и многие другие. Данная проблематика неизменно рассматривается в учебной литературе: К.М. Шмитгофф [10], А.М. Байков [11], А. Тынель, Я. Функ, В. Хвалей [12], Ю. Боярс [13], в т.ч. в работах, подготовленных коллективами авторов [14].

### 1. Понятие правового регулирования порядка разрешения международных коммерческих споров

**Особенности рассмотрения коммерческих споров международными коммерческими арбитражами.** Традиционным способом разрешения споров, возникающих в международных коммерческих отношениях, является международный коммерческий арбитраж (*international commercial arbitration*). Этот институт приобрел прочные позиции в сфере международной юрисдикции коммерческих споров.

Рассмотрение коммерческих споров международными коммерческими арбитражами характеризуется рядом существенных особенностей. Эти особенности порождены тем, что правовое регулирование международного коммерческого арбитража имеет три уровня систем нормативного регулирования: (1) нормы международного частного права; (2) нормы национального законодательства; (3) соглашения, заключаемые сторонами, передающими спор на разрешение третейского суда. Указанные источники деятельности международного коммерческого арбитража не являются автономными. Как справедливо отмечается в литературе, «... эти составляющие взаимодействуют друг с другом, в результате приводят к унификации основ функционирования международного коммерческого арбитража» [15, 8].

Многоуровневость нормативных систем правового регулирования международного коммерческого арбитража обусловила возникновение концепции международного взаимодействия национальных правовых систем, сущность которой заключается в допущении возможности двух правовых режимов коммерческого арбитража – международного и внутреннего. Тем не менее, основными источниками правового регулирования международного коммерческого арбитража являются международно-правовые акты. Национальные правовые акты, регламентирующие международный коммерческий арбитраж, как правило, соподчинены международным источникам права, хотя часто и с существенными оговорками, особенно в части признания и исполнения решений международного арбитража.

**Источники правового регулирования международного коммерческого арбитража.** Международные акты подразделяются на три типа: (1) международные конвенции; (2) двусторонние международные договоры; (3) международные документы ненормативного характера [16, 41 – 56].

К числу наиболее значимых международных конвенций следует отнести: (1) Нью-Йоркскую конвенцию о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года [17, 790 – 797]; (2) Европейскую конвенцию о единообразном законе об арбитраже 1966 года [18, 78 – 93]; (3) Европейскую конвенцию о международном коммерческом третейском суде 1961 года [19]; (4) Конвенцию о разрешении инвестиционных споров между государствами и иностранными лицами 1965 года (Вашингтонская конвенция) [20]; (5) Конвенцию об учреждении многостороннего агентства по гарантиям инвестиций 1985 года (Сеульская конвенция) [21, 225 – 269] и др.

Регулирование деятельности международного коммерческого арбитража осуществляется также путем заключения между государствами двусторонних договоров по вопросам разрешения споров между предпринимателями договаривающихся сторон. Такими договорами, по общему правилу, устанавливаются: (1) сферу применения международного коммерческого арбитража; (2) принципы третейского разбирательства; (3) основные вопросы коммерческого арбитражного разбирательства; (4) вопросы взаимного признания и исполнения решений, принимаемых международными коммерческими арбитражами.

К международным источникам ненормативного характера в области международного коммерческого арбитража, прежде всего, относятся документы, разработанные Комиссией ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ), например, арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ (принятый ЮНСИТРАЛ 28 апреля 1976 года) [22]. В 2010 году Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ был пересмотрен и вступил в силу с 15 августа 2010 года [23]. Обновление этого документа направлено на повышение эффективности арбитража на основе Регламента и не изменяет первоначальную структуру текста, его дух или стиль из-

ложения. Другие документы, это согласительный регламент ЮНСИТРАЛ (1980 года) [24], типовой закон о согласительной процедуре ЮНСИТРАЛ (2002 года) [25], Комментарии ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства (1996 года) [27], Рекомендации в помощь арбитражным учреждениям и другим заинтересованным органам в отношении арбитражных операций согласно арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ, принятому на пятнадцатой сессии Комиссии (приняты в 1982 году). Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном коммерческом арбитраже (Нью-Йорк, 21 июня 1985 года) с изменениями, принятыми в 2006 году [26], по существу, не является международным договором и по сему не обладает юридической силой. Этот Типовой закон принимался с целью достичь единообразия за счет инкорпорации в национальные системы содержащихся в нем правил.

Указанные документы не являются обязательными. Но на развитие международного коммерческого арбитражного разбирательства они оказывают существенное влияние, являясь по существу модельными актами, рекомендованными ООН, на которые ориентируются конкретные арбитражные учреждения при разработке своих правил. В значительной мере это привело к унификации норм национального права, регламентирующих порядок и процедуру рассмотрения споров коммерческими судами. Нормативно-правовой базой, по данному вопросу, в Латвии являются, прежде всего, статьи 486 – 537 (часть D) Гражданского процессуального закона [28].

## **2. Международный коммерческий арбитраж**

**Понятие международного коммерческого арбитража.** На многозначность данного понятия, допускающего различное толкование в зависимости от того контекста, в котором оно используется, неоднократно обращалось внимание в научной литературе [29, 5]. Термином «международный коммерческий арбитраж» обозначаются три взаимосвязанных понятия, отражающие различные аспекты единого социального явления: (1) определенный механизм разрешения споров между коммерсантами различных государств, совокупность средств

и способов, с помощью которых устраняется коллизия в материально-правовых отношениях; (2) учреждение, которое создается для рассмотрения и разрешения споров, вытекающих из международных коммерческих отношений; (3) состав третейского суда, конкретный состав арбитров, рассматривающих конкретный спор гражданско-правового характера.

**Правовая природа международного коммерческого арбитража.** Правовая природа международного коммерческого арбитража, а также связанного с ним понятия «арбитражное соглашение» носит дискуссионный характер. В науке сформулированы следующие доктрины, объясняющие правовую природу международного коммерческого арбитража: (1) договорная (консенсуальная) теория; (2) процессуальная теория; (3) смешанная (гибридная) теория; (4) автономная теория.

Суть договорной теории состоит в том, что арбитраж (коммерческое арбитражное разбирательство) признается договорно-правовым институтом, целью которого является организация разбирательства и разрешения гражданско-правового спора на основании поручения сторон. Договорная теория рассматривает международный арбитраж как единый процесс, состоящий из ряда стадий: арбитражное соглашение, процедура избрания арбитров, арбитражное разбирательство, арбитражное решение и его исполнение. В основе этого процесса лежит воля сторон, заключивших соглашение о передаче дела на рассмотрение третейского суда [29, 941 – 942].

Соглашение о третейском разбирательстве признается гражданско-правовым договором, заключаемым равноправными субъектами гражданско-правового оборота. Стороны соглашения принимают на себя обязательство подчиниться решению, принятому международным коммерческим арбитражем, а наличие иностранного элемента дает основание только для постановки коллизионного вопроса на общих основаниях, на которых разрешаются коллизии по договорным обязательствам.

Договорная теория коммерческого арбитража активно критикуется в литературе. Одним из основных аргументов критиков является утверждение, что эта теория не учитывает процессуальных аспектов арбитражного со-

глашения и, в результате, не полностью описывает исследуемое явление, а учитывая, что арбитры, вынося решение, действуют совсем не как полномочные представители спорящих сторон, единство воли, безусловно являющееся существом всякого договора, не находит своего выражения ни в арбитражной процедуре, ни в арбитражном решении.

Попыткой преодоления этого недостатка стала процессуальная теория, которая рассматривает коммерческий арбитраж как разновидность государственного правосудия. При этом третейское соглашение, представляющее собой правовой акт, направленный на исключение по конкретному спорному делу компетенции государственного суда, наделение арбитров полномочиями, получив которые, они становятся полностью свободны, и приведение в действие института третейского разбирательства, представляющего собой разновидность гражданского процесса, носит чисто процессуальное содержание и по своему относится к предмету гражданско-процессуального права. А решение коммерческого арбитража, по своей юридической силе, приравнивается к решению государственного суда. Основным недостатком этой теории является то, что она не объясняет того, что коммерческий арбитраж является следствием исключительно волеизъявления сторон, т.е. лежит в сфере частного права. И, конечно, преувеличением является тезис о государственном характере и о приравнивании процедуры разрешения коммерческого спора к государственному правосудию.

Очередной попыткой преодоления указанных недостатков стала теория смешанной правовой природы коммерческого арбитража, согласно которой, институт коммерческого арбитража представляет собой сложное сочетание, совокупность материально-правовых (арбитражное соглашение) и процессуально-правовых (юрисдикционных) элементов. Суть этой теории заключается в том, что третейское соглашение, будучи гражданско-правовым договором, влечет процессуальные последствия, которые заключаются в изменении подведомственности разрешения спора, изъятия его из компетенции государственного суда и передаче на рассмотрение коммерческого арбитража. В смешанной теории была сделана попытка объединения подходов договорной и процессуальной теорий.

Автономная теория коммерческого арбитража возникла как следствие отрицания всех вышеназванных теорий. Суть данной теории состоит в том, что коммерческий арбитраж рассматривается как независимое явление («*sui generis*»), юридическая природа которого должна быть объяснена практическими соображениями быстроты и удобства разрешения споров [14, 172 – 173].

**Институционные (институциональные) арбитражи и арбитражи «ad hoc».** В зависимости от характера коммерческого арбитража принято выделять два его вида: (1) институционные (институциональные) арбитражи и (2) арбитражи «ad hoc».

Институционные арбитражи – постоянно действующие учреждения, рассматривающие споры между предпринимателями различной государственной принадлежности. Именно они получили наиболее широкое распространение на практике. Институционные арбитражи действуют на основании собственных регламентов и правил, которые разрабатываются в соответствии с типовыми (модельными) регламентами и правилами, рекомендованными Комиссией ООН по праву международной торговли – ЮНСИТРАЛ (UNCITRAL).

К числу наиболее известных и авторитетных международных коммерческих арбитражей относятся: (1) Международный арбитражный суд Международной торговой палаты в Париже (МТП) [30]; (2) Лондонский международный арбитражный суд (LCIA) [31]; (3) Арбитражный институт торговой палаты в Стокгольме [32; 33]; (4) Международный центр по разрешению инвестиционных споров, состоящий при Всемирном банке (ICSID) [34]; (5) Центр арбитража и медиации Всемирной организации интеллектуальной собственности (WIPO) [35]; (6) Американская арбитражная ассоциация (*American Arbitration Association*) [36]; (7) Арбитражная комиссия при Центральной торговой палате Финляндии и многие другие.

Арбитражи «ad hoc» являются «разовыми» арбитражами, которые создаются для рассмотрения конкретного единичного спора. В этой связи возникает проблема определения правил, в соответствии с которыми данный арбитраж должен рассматривать, переданный ему на

разрешение, спор. Эти правила должны быть определены сторонами, хотя проще и рациональнее присоединиться к регламенту или правилам известного коммерческого арбитража. Вместе с тем, для таких арбитражей все шире используются, специально разработанные для этих целей, модельные регламенты – Арбитражный регламент Экономической комиссии для Европы (1966 года), Правила международного коммерческого арбитража, разработанные Экономической комиссией ООН для Азии и Дальнего Востока (1966 года) [37; 38] и Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ, одобренный Генеральной Ассамблеей ООН 15 декабря 1976 года [22].

**Арбитражное (третейское) соглашение.** Арбитражное соглашение – это договор заинтересованных сторон о передаче возникшего между ними спора на разрешение международного коммерческого арбитража. Третейское соглашение – отправная точка арбитражного процесса. Без третейского соглашения арбитражное (третейское) разбирательство не может начаться. Третейское соглашение – предпосылка возникновения процессуальных правоотношений между сторонами третейского разбирательства. Конвенцией о признании и приведении в действие иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 10 июня 1958 года) [17] арбитражное соглашение понимается как «письменное соглашение, по которому стороны обязуются передать в арбитраж все или какие-либо споры, возникающие или могущие возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным договорным или иным правоотношением». Третейское (арбитражное) соглашение по отношению к международному коммерческому договору носит самостоятельный и независимый характер, т.е. носит автономный характер. Это означает, что, в случае признания международного коммерческого договора ничтожным или в случае его прекращения, третейское соглашение автоматически не признается недействительным, а также не прекращается. Заслуживает внимание интересное обстоятельство: как сам международный коммерческий договор, так и включенная в него третейская (арбитражная) оговорка могут быть подчинены различным национальным правопорядкам.

Заключение третейского (арбитражного) соглашения связано с выбором сторонами международного коммерческого договора, подлежащего применению (в случае возникновения между ними спора), национального права, в соответствии с нормами которого он и будет рассматриваться. Чаще всего применяется выбранное сторонами национальное право («*lex voluntatis*»), что само по себе препятствует использованию для разрешения спора иного национального права. Существуют также иные коллизионные критерии: (1) закон места заключения договора («*lex loci contractus*»); (2) закон совершения акта («*lex loci actus*»); (3) закон страны продавца («*lex venditoris*»); (4) рассмотрение возникшего спора по справедливости («*ex aequo et bono*»); (5) рассмотрение спора по обычаям международной торговли («*lex mercatoria*»).

Теория и практика третейского разбирательства выделяют три вида третейских соглашений: (1) арбитражный договор; (2) арбитражная оговорка; (3) третейская запись [29, 38].

Под арбитражным договором понимается самостоятельное соглашение между заинтересованными лицами, в соответствии с которым они договариваются о третейском разбирательстве споров, которые могут возникнуть в связи с исполнением или толкованием какого-либо материально-правового договора, заключенного этими же лицами. Арбитражные договоры заключаются сравнительно редко и по общему правилу лишь в случаях, когда между сторонами материального договора сложились и существуют длительные, устойчивые связи. Арбитражная оговорка или «оговорка об арбитраже» («*clause compromissoire*») [30, 940] – это включенное в текст основного договора, регулирующего материально-правовые отношения сторон, условие о третейском разбирательстве споров, которые могут возникнуть в связи с данным договором в будущем. Третейская запись (в зарубежной терминологии именуемая «компромисс») понимается как текстуально независимое от основного договора соглашение между сторонами о третейском разбирательстве уже возникшего между ними спора.

В юридической литературе высказаны различные точки зрения относительно правовой природы третейского соглашения. Одна из них именуется доктриной «автономности третейской

оговорки». Согласно этой доктрине, третейская оговорка признается независимой от иных условий договора. Свой практический смысл этот тезис приобретает в связи с возможной недействительностью основного договора: недействительность такой сделки сама по себе не влечет недействительности третейской оговорки и наоборот. Вместе с тем абсолютизировать независимость арбитражной оговорки не стоит.

**Процедуры международного коммерческого арбитража.** Процедуры деятельности международных коммерческих арбитражей регулируются регламентами и правилами соответствующих институциональных третейских учреждений. Заключив соглашение о передаче спора на разрешение конкретного международного арбитража, стороны присоединяются к установленным в нем регламентам и правилам. Вместе с тем это не препятствует им установить собственные процедуры третейского разбирательства путем заключения соответствующего соглашения. Другими словами, установленные регламентами и правилами нормы, регламентирующие деятельность международных коммерческих арбитражей, за некоторыми исключениями, не являются императивными для лиц, обращающихся к ним за разрешением спора.

Иначе обстоит дело в арбитражах «*ad hoc*», поскольку в них не существует заранее установленных процедур третейского разбирательства, на сторонах спора лежит бремя принятия соответствующих правил. Но и в арбитражах «*ad hoc*» стороны могут избрать процедуру третейского разбирательства, принятую в каком-либо из институциональных третейских учреждений.

Несмотря на имеющиеся различия регламентов и правил рассмотрения споров, а также отличий процедур разбирательства, существуют определенные характерные для всех третейских судов этапы третейского процесса.

Начало третейского разбирательства определяется подачей заинтересованной стороной искового заявления в международный коммерческий арбитраж, соответствующего по форме и содержанию требованиям, предъявляемым регламентами и правилами соответствующих международных коммерческих арбитражей. К исковому заявлению должны быть приложены платежные документы, свидетельствующие об



оплате арбитражных сборов по тем ставкам, которые зафиксированы в правилах конкретного институционального международного коммерческого арбитража.

Состав международного коммерческого арбитража формируется по усмотрению сторон спора. В этом состоит одно из очевидных преимуществ третейского разбирательства. Одним из наиболее распространенных способов формирования состава арбитража является избрание каждой из сторон спора, как правило, хотя и не обязательно, из списка арбитров конкретного международного коммерческого арбитража, одного из третейских судей и предоставление избранным арбитрам права избрать третьего, либо назначение третьего арбитра, например, председателем международного коммерческого арбитража, в соответствии с регламентом этого арбитража. Возможно также рассмотрение спора в составе одного арбитра. Как правило, в регламентах постоянно действующих международных коммерческих арбитражей указывается на то, что количество судей должно быть нечетным.

Перед рассмотрением спора международный коммерческий арбитраж должен рассмотреть вопрос о собственной компетенции в данном споре. Ведущей теорией является теория «компетенции компетенции». Суть этой теории заключается в том, что состав международного коммерческого арбитража самостоятельно должен решить вопрос о собственной компетенции. Оценка собственной компетенции в рассмотрении спора опирается на признание или непризнание им существования арбитражного соглашения, в соответствии с которым спор был передан на разрешение данного международного коммерческого арбитража. Однако это не лишает заинтересованную сторону, при обжаловании принятого международным коммерческим арбитражем решения, права ссылаться на отсутствие у него компетенции для разрешения данного спора. Иначе говоря, решение международным коммерческим арбитражем вопроса о собственной компетенции является исходным процедурным моментом арбитражного производства. Теория «компетенции компетенции» получила закрепление и в международно-правовых актах. Так, в соответствии с пунктом 3-й статьи V Европейской конвенции о международ-

ном коммерческом третейском суде 1961 года, «...арбитражный суд, против которого заявлен отвод по подсудности, не должен отказываться от разбирательства дела и имеет право сам вынести решение по вопросу о своей компетенции или о наличии или действительности арбитражного соглашения или сделки, составной частью которой это соглашение является, с тем, однако, что указанное решение арбитражного суда может быть впоследствии обжаловано в компетентном государственном суде, в соответствии с законом страны суда» [19].

До рассмотрения искового заявления по существу, международному коммерческому арбитражу предоставлено право принятия обеспечительных мер, что, конечно же, зависит от национального законодательства государства, на территории которого эти обеспечительные меры должны быть исполнены. Большинство развитых национальных прав ориентируется на закрепление положений, согласно которым принятие мер по обеспечению исковых требований третейским судом должно находить подтверждение со стороны государственных судов.

Процедура рассмотрения спора в международных коммерческих арбитражах отличается гибкостью. На практике это означает, что свою деятельность соответствующий международный коммерческий арбитраж может строить: (1) на основе принципа устности или на основе принципа письменности; (2) как с привлечением к непосредственному рассмотрению представителей спорящих сторон, так и без их участия (которое, конечно же, предполагает их согласие на то); (3) как с привлечением максимально широкого круга доказательств, так и с привлечением строго определенных средств доказывания, необходимых для правильного разрешения спора и т.д. Но гибкость правил третейского разбирательства не означает, что в процессе международного коммерческого арбитражного разбирательства не должны соблюдаться фундаментальные принципы рассмотрения споров и соблюдения прав участвующих в деле лиц. К таковым обязательным процессуальным правилам относятся нормы (1) об уведомлении участников процесса о времени и месте третейского разбирательства, (2) о предоставлении заинтересованным лицам права быть выслушанными коммерческим арбитражем,

(3) о языке третейского разбирательства, (4) о формировании и законности состава международного коммерческого арбитража. Несоблюдение этих правил приводит к признанию незаконности принятого международным коммерческим арбитражем решения и невозможности его исполнения при помощи принудительных мер, применяемых государственными органами юстиции.

**Арбитражное решение.** Решение по делу – это акт, которым завершается третейское разбирательство по спору. Путем принятия решения осуществляется защита нарушенного права или устраняется неопределенность в материальных правоотношениях, переданных международному коммерческому арбитражу для рассмотрения. Решение по рассматриваемому спору принимается только после исследования всех обстоятельств дела. Поэтому, если в процессе совещания о принятии решения по существу спора он придет к выводу, что не все обстоятельства дела исследованы, международный коммерческий арбитраж обязан возобновить разбирательство и продолжить исследование обстоятельств, имеющих значение для правильного и справедливого разрешения дела.

Международный коммерческий арбитраж принимает решение большинством голосов третейских судей, которые входят в состав суда, рассматривающего и разрешающего спор. Несогласный с мнением суда арбитр не может отказаться от подписания решения, но вправе приложить к нему свое особое письменное мнение, которое должно быть доведено до сведения участвующих в споре сторон. В соответствии с общепринятыми принципами международного коммерческого арбитражного разбирательства, решение арбитражного (третейского) суда является окончательным. Однако это не означает, что принятое решение остается вне контроля государства, на территории которого оно подлежит исполнению. Основными особенностями контроля за решениями арбитражных (третейских) судов являются: (1) предоставление контрольных функций в установленных законом пределах государственным судам; (2) ограничение возможностей пересмотра, главным образом по формальным поводам (государственным судам, по общему правилу, запрещено пересматривать решения

коммерческих арбитражей по существу, они вправе не признавать решения коммерческих арбитражей только по формальным основаниям процессуального характера и обладающих признаками существенного нарушения правовых норм, прав участников процесса и третьих лиц); (3) контроль за решениями коммерческих арбитражей государственными судами осуществляется главным образом в рамках ходатайств о принудительном исполнении арбитражных решений.

По своему характеру пересмотр государственными судами решений третейских судов существенно отличается от апелляционного, кассационного, надзорного или ревизионного производства (пересмотра). Установив незаконность принятого третейским судом решения, государственный суд не вправе принять новое решение по делу, он может лишь констатировать его незаконность и отказать в выдаче исполнительного листа, а в некоторых случаях – направить дело на новое рассмотрение в тот же третейский суд.

В законодательстве ряда стран существуют положения, в соответствии с которыми стороны могут договориться, что решение коммерческого арбитража является окончательным и вообще не подлежит проверке со стороны государственного суда. Однако большинство государств предусматривает в своем законодательстве возможность отмены или отказа от принудительного исполнения таких решений, вследствие их противоречия «публичному порядку», «основополагающим правовым принципам» данного государства.

### **3. Исполнение решений международного коммерческого арбитража**

Решения международного коммерческого арбитража исполняются либо добровольно, либо в принудительном порядке. Причины неисполнения арбитражных решений сводятся либо к несогласию с решением, либо связаны со стремлением уйти от ответственности, несмотря на решение третейского суда. В этой связи мировое сообщество было вынуждено обратиться к разработке такого порядка принудительного исполнения решений третейских судов, который

был бы приемлем для различных государств. С этой целью была подготовлена международная Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года (Нью-Йоркская конвенция 1958 года) [17]. Нью-Йоркская конвенция 1958 года распространяется на процессуальные отношения, возникающие в случаях, когда заинтересованная сторона ходатайствует в судебном учреждении государства о принудительном исполнении арбитражного решения, вынесенного на территории другого государства (государства арбитража). Сущность Нью-Йоркской конвенции 1958 года состоит в том, что она обязывает государства-участники признавать арбитражные решения, как обязательные, и приводить их в исполнение в соответствии с действующим в данном государстве процессуальным законодательством. Другими словами, Нью-Йоркская конвенция 1958 года закрепляет принцип национального процессуального законодательства и национального законодательства об исполнительном производстве для процедуры признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений.

Рассматривая заявление о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, компетентный государственный суд должен: (1) определить природу правоотношения, из которого вытекает спор; (2) выяснить, имеются ли в национальном законодательстве ограничения, относительно каких-либо категорий гражданско-правовых споров, на предмет их рассмотрения третейским судом. Кроме того, государственный суд должен рассмотреть вопрос о том, будет ли противоречить публичному порядку данного государства признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения, принятого по спору. Если суд придет к выводу, что признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения будет противоречить публичному порядку, он обязан указать, с какими конкретно основополагающими принципами приведение в исполнение этого решения вступает в противоречие. Нарушение хотя бы одного из таких принципов является основанием для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

#### 4. Посредничество в международных коммерческих спорах

##### Общая характеристика посредничества.

Наряду с разрешением международных коммерческих споров, в последние годы, международными коммерческими арбитражами (третейскими судами), в международной коммерческой практике, все чаще применяются посреднические согласительные (примирительные) процедуры, которые в юридической литературе относят к альтернативным способам разрешения коммерческих споров («*alternative disputes resolution*») и воспринимают как альтернативу государственному и арбитражному (третейскому) судопроизводству.

Посредничество, осуществляемое в целях урегулирования разногласий между участниками экономических отношений, в международной юридической литературе принято называть медиацией («*mediation*»). Самых же посредников называют медиаторами. В официальных международных документах используется так же понятие международной коммерческой согласительной процедуры. С помощью посредничества, в принципе, может быть урегулирован любой коммерческий (экономический) спор. Универсальность посредничества сочетается с ее относительной простотой и дешевизной. У посредничества имеются некоторые черты, напоминающие судебные и арбитражные процедуры: нередко процедура завершается принятием мирового соглашения. Посредничество сходно с третейским судом «*ad hoc*»: третейские суды «*ad hoc*» и посредники не являются учреждениями с юрисдикционными полномочиями по разрешению гражданско-правовых споров как институциональные третейские суды. В то же время, между ними существуют существенные различия:

- (1) третейский суд «*ad hoc*» появляется только тогда, когда к нему обращается участник спора, посредник же является таковым еще до обращения к нему участников спора, так как он предлагает свои услуги в качестве посредника любому субъекту коммерческой деятельности; посредник является одним из профессиональных участников рынка правовых услуг;

(2) третейский суд *«ad hoc»* призван разрешить коммерческий спор, а посредник – достигнуть примирения между участниками спора с тем, чтобы не обращаться в суд или третейский суд. Таким образом, посредничество в коммерческих спорах – это, осуществляемая вне каких-либо институциональных организационно-правовых форм, деятельность лиц, именуемых посредниками, не имеющих юрисдикционных полномочий, направленная на урегулирование разногласий, возникающих между участниками коммерческого оборота, путем примирения спорящих сторон и достижения мирового (примирительного) соглашения.

Ряд международных институтов (Лондонский международный третейский суд (LCIA), Американская арбитражная ассоциация (American Arbitration Association), Институт медиации Торговой палаты г. Стокгольма (the SCC Mediation Institute), Центр арбитража и медиации Всемирной организации интеллектуальной собственности (the WIPO Arbitration and Mediation Center), утвердили принятые для внутреннего пользования регламенты по медиации. Документы этих институтов носят нормативный характер и, в отличие от типового закона UNCITRAL, отражают национальную и предметную специфику медиации.

Согласно Директиве Европейского парламента и Совета Европейского союза 2008/52/ЕС от 21 мая 2008 года «Относительно некоторых аспектов медиации в гражданских и коммерческих делах» [39], медиация определяется как «всякая процедура независимо от способа её обозначения, в которой двум или более сторонам спора содействует третья сторона для достижения соглашения по спорному вопросу независимо, назначена ли эта процедура по инициативе сторон, рекомендована или предписана судом или национальным правом государства-члена». В том же документе термин «медиатор» означает всякое третье лицо, проводящее медиацию независимо от его наименования или профессии в соответствующем государстве-члене и от способа, которым он назначается для проведения медиации. Кроме того, существуют и иные формы разрешения правовых конфликтов.

**Правовое положение посредников.** Посредническая деятельность не является постоянной для тех юристов, которые занимаются посредничеством. Обычно в этом качестве выступают специалисты, хорошо знающие частное право и в частности, международное коммерческое право. Другими словами, в силу объективных причин посреднические услуги эпизодичны.

Инициативной группой практикующих посредников, представляющих более 30 европейских организаций, имеющих дело с альтернативными способами разрешения споров, при поддержке Европейской комиссии, был разработан и 2 июня 2004 года принят Европейский кодекс поведения для медиаторов (*European Code of Conduct for Mediators*).

**Правовая форма посредничества.** Прежде всего, правовые посредники должны позиционировать себя на рынке правовых услуг в этом качестве. В большинстве случаев к посреднику обращаются обе стороны. Если к нему обращается одна сторона, то посредник выступает уже в ином качестве – в качестве консультанта, хотя и в этом качестве он может проявить инициативу и обратиться к противоположной стороне с предложением начать примирительные процедуры по урегулированию спора.

Принятие предложения обратившихся к посреднику лиц означает заключение договора об оказании платных правовых услуг, в котором посредник выступает как исполнитель, а обратившиеся к нему лица – в качестве заказчиков.

В согласительных процедурах по желанию заказчиков может участвовать не один посредник, а коллегия посредников.

**Источники правового регулирования посредничества.** Посредничество не является особым видом гражданского или судебно-арбитражного процесса. Но в своей деятельности посредники должны руководствоваться требованиями общих и специальных норм, а вырабатываемые ими решения не могут противоречить публичному порядку, нарушать права и законные интересы третьих лиц.

Объективно правовое посредничество не нуждается в специальном правовом регулировании, тем не менее, попытки такого регулирования предпринимаются в международном и внутригосударственном масштабе. Так, еще в

1980 году Комиссией ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) был разработан Согласительный регламент, который был рекомендован арбитражам и другим учреждениям, специализирующимся на использовании различных альтернативных методов регулирования споров [24]. Позднее был подготовлен Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международной коммерческой согласительной процедуре, а в 2002 году был одобрен Проект руководства по принятию и применению названного документа (далее – Типовой закон) [25]. Положения Типового закона не являются правовыми нормами. Поэтому даже в случаях, когда стороны договорились о подчинении процедуры урегулирования спора положениям Типового закона, своим соглашением они могут изменить любое из положений Типового закона, за исключением положений, относящихся к толкованию (ст.2) и к принципу непредвзятого подхода посредника по отношению к сторонам (п.3 ст.7). В этой связи Типовой закон может рассматриваться как пакет стандартных норм, которые могут быть приняты посредниками к руководству. Секретариатом ЮНСИТРАЛ Типовой закон рекомендуется государствам для включения в национальное право.

#### **Осуществление согласительных процедур.**

В посреднических процедурах можно выделить ряд этапов. Согласительная процедура начинается с момента, когда спорящие стороны заключают соглашение об обращении к посреднику. На первом этапе стороны выбирают посредника (коллегию посредников). На втором этапе посредник изучает документы и материалы, представленные ему сторонами, анализирует выдвинутые ими доказательства и аргументы. Вырабатывает свою позицию по существу спора и определяет тактику действий, которая, по его мнению, должна привести к соглашению. На третьем (центральном) этапе посредник проводит заседание спорящих сторон, обсуждает с ними спорную ситуацию, выясняет предложения сторон, формулируемые ими условия примирительного соглашения. Четвертый этап начинается в случае совпадения позиций сторон, в ходе которого посредник подготавливает проект примирительного соглашения и представляет его на рассмотрение сторон. Завершается посредничество подписанием сторонами примирительного соглашения. Далее начинается

новый этап – этап соблюдения исполнения заключенного примирительного соглашения. На этом этапе правоотношения между сторонами могут развиваться без участия посредника.

**Принципы осуществления посредничества.** В статье 7 Согласительного регламента ЮНСИТРАЛ и статьях 9 и 10 Типового закона содержатся, имеющие принципиальное значение, стандартные положения. К ним относятся следующие:

- (1) посредник независимо и беспристрастно оказывает сторонам помощь в их стремлении достичь мирного урегулирования спора;
- (2) посредник руководствуется принципами объективности, непредвзятости и справедливости, учитывая также права и обязанности сторон, соответствующие торговые обычаи и, связанные с данным спором, обстоятельства, включая сложившуюся между сторонами деловую практику;
- (3) посредник может осуществлять согласительную процедуру такими способами, какие он, учитывая обстоятельства дела, пожелания сторон, включая просьбу о том, чтобы он заслушал устные заявления и необходимость скорейшего урегулирования спора, считает надлежащими;
- (4) посредник может на любой стадии согласительной процедуры вносить предложения об урегулировании спора. Не требуется, чтобы такие предложения делались в письменной форме и сопровождалась изложением мотивов;
- (5) стороны и посредник обязаны сохранять конфиденциальность всей информации, относящейся к согласительной процедуре, за исключением тех случаев, когда ее раскрытие требуется по закону или для целей исполнения или приведения в исполнение мирового соглашения.

**Соглашение примирительное или мировое.** Примирительное соглашение, заключаемое с помощью посредника, по своей юридической природе аналогично мировому соглашению, заключаемому в суде или третейском суде. Поэтому в международных документах его называют мировым соглашением, но лучше – примирительным соглашением или посредническим соглашением. Содержание

мирового соглашения определяется предметом спора, характером разногласий, возникающих между контрагентами или партнерами. Например, если предметом соглашения является задолженность по обязательствам, в примирительном соглашении может быть предусмотрена процедура реструктуризации долгов (отсрочка или рассрочка платежа). Компромисс между сторонами может быть достигнут путем отказа от притязаний, уменьшением объема предъявляемых требований, предоставлением встречного удовлетворения и др. В большинстве случаев примирительное соглашение заключается в целях изменения условий существующего обязательства или его прекращения. Как правило, заключение мирового соглашения означает новацию обязательства, из которого возник спор – это обязательство прекращается, а в результате новации возникает новое обязательство, основанное на примирительном соглашении. Мировое соглашение не должно противоречить требованиям национального законодательства государства, на территории которого оно заключается, а также не нарушать права и интересы третьих лиц. В противном случае оно может быть оспорено заинтересованными лицами в суде.

Обычно мировое соглашение заключается в письменном виде. В нем, как правило, указывается посредник, с помощью которого мировое соглашение заключено. По просьбе сторон, посредник может завизировать мировое соглашение. Мировое соглашение, так же как и любые другие соглашения, имеет юридическую силу и подлежит соблюдению и исполнению сторонами в добровольном порядке. В случае его неисполнения одной из сторон, другая сторона имеет право обратиться в суд с иском о принудительном исполнении.

### **Заключение**

Термином «международный коммерческий арбитраж» обозначаются три взаимосвязанных понятия, отражающие различные аспекты единого социального явления:

- определенный механизм разрешения споров между коммерсантами различных государств, совокупность средств и способов, с помощью которых устраняется коллизия в материально-правовых отношениях;
- учреждение, которое создается для рассмотрения и разрешения споров, вытекающих из международных коммерческих отношений;
- состав третейского суда, конкретный состав арбитров, рассматривающих конкретный спор гражданско-правового характера.

Правовая природа международного коммерческого арбитража, а также связанного с ним понятия «арбитражное соглашение», по-прежнему носит дискуссионный характер.

В науке сформулированы следующие, с одной стороны, конкурирующие, а с другой – дополняющие друг друга доктрины, объясняющие правовую природу международного коммерческого арбитража, являющегося традиционным способом разрешения споров, возникающих в международных коммерческих отношениях: (1) договорная (консенсуальная) теория; (2) процессуальная теория; (3) смешанная (гибридная) теория; (4) автономная теория, каждая из которых характеризует предмет исследования под собственным углом зрения.

Процедуры деятельности международных коммерческих арбитражей регулируются регламентами и правилами соответствующих институциональных третейских учреждений.

В международной коммерческой практике все чаще применяются посреднические согласительные (примирительные) процедуры, которые в юридической литературе относят к альтернативным способам разрешения коммерческих споров («alternative disputes resolution») и воспринимают как альтернативу государственному и арбитражному (третейскому) судопроизводству.

**Использованные источники:**

1. Сибатян А.С. Международные торговые споры в ГАТТ/ВТО. Избранные решения (1952 – 2005 гг.) // М.: Волтерс Клувер, 2006, 344 с.
2. Бенова В.И. Медиация как альтернативный способ разрешения международных коммерческих споров / Дисс. ...канд. юрид. наук // Москва, 2013, 171 с.
3. Федоров А.Г. Международный коммерческий арбитраж // М.: Проспект, 2000, 120 с.
4. Николукин С.В. Арбитражные соглашения и компетенция международного коммерческого арбитража: некоторые проблемы теории и практики / Дисс. ...канд. юрид. наук // Москва, 2007, 201 с.
5. Юрьев Е.В. Влияние права Европейского Союза на международный коммерческий арбитраж / Дисс. канд. юрид. наук // Москва, 2008, 187 с.
6. Майшев М.В. Влияние Типового закона ЮНСИТРАЛ 1985 г. На регламентацию деятельности международного коммерческого арбитража в Германии / Дисс. ...канд. юрид. наук // Москва, 2011, 195 с.
7. Русакова Е.П. Рассмотрение торговых споров международными коммерческими арбитражами Англии / Дисс. канд. юрид. наук // Москва, 2010, 199 с.
8. Зенькович Д.И. Международный коммерческий арбитраж в России и Польше: сравнительно-правовой анализ / Дисс. ...канд. юрид. наук. // Москва, 2011, 229 с.
9. Котов А.С. Международно-правовое регулирование инвестиционных споров / Дисс. ...канд. юрид. наук // Москва, 2009, 176 с.
10. Шмитгофф К.М. Экспорт: право и практика международной торговли / Перевод с английского. Отв. ред. А.С. Комаров // М.: «Юридическая литература», 1993
11. Байков А.М. Международное коммерческое право // Рига: SIA «JUMI», 2011
12. Тынель А., Функ Я., Хвалей В. Курс международного торгового права. 2-е изд. // Минск: Амалфея, 2000
13. Voļārs J. Starptautiskās privāttiesības. I. // Rīga: Apgāds Zvaigzne ABC, 2010.
14. Международное торговое право: учебное пособие / Бушуев А.Ю. и др. под общ. ред. В.Ф. Попондопуло // М.: Омега-Л, 2005, 468 с.
15. «Бейкер и Макензи»: Международный коммерческий арбитраж. Государства Центральной и Восточной Европы и СНГ / Учебно-практическое пособие. Отв. ред. А. Тынель, В.Хвалей // М: Издательство БЕК, 544 с.
16. Брунцева Е.В. Международный коммерческий арбитраж / Учебное пособие для высших юридических учебных заведений // СПб.: Издательский дом «Сентябрь», 2001, 368 с.
17. Ņujorkas konvencija par ārvalstu šķīrējtiesu nolēmumu atzīšanu un izpildīšanu (Starptautiskais līgums) // Latvijas Vēstnesis, 50 (2815), 01.04.2003. [stājas spēkā 13.07.1992.]; на русском языке текст Конвенции см.: Внешнеэкономическая деятельность: международное частное право и российское законодательство. Сборник нормативных документов / Сост. и автор вступительной статьи Н.Ю. Ерпылева // М.: Издательство «Манускрипт», 1997, с.790 – 797
18. Европейская конвенция о единообразном законе об арбитраже. Принята в Страсбурге 20 января 1966 года / Регистр текстов Международных конвенций и других документов, касающихся права международной торговли. Том II. // Организация Объединенных Наций, Нью-Йорк, 1973, с.78 – 93
19. 21.04.1961. «Eiropas Konvencija par starptautisko komercšķīrējtiesu» // Latvijas Vēstnesis, 23 (2388), 12.02.2003. [stājas spēkā 18.06.2003.]
20. 18.03.1965. «Konvencija par ieguldījumu strīdu izšķīršanu starp valstīm un citu valstu pilsoņiem»// Latvijas Vēstnesis, 175/177 (890/892), 08.07.1997. [stājas spēkā 08.09.1997.]; См. также: Конвенция об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими и юридическими лицами других государств. Подписана в Вашингтоне / Регистр текстов Международных конвенций и других документов, касающихся права международной торговли. Том II // Организация Объединенных Наций, Нью-Йорк. 1973, с. 54 – 77

21. Сеульская конвенция об учреждении Многостороннего агентства по гарантиям инвестиций (Сеул, 11.10.85.) / Международные организации системы ООН. Сборник международных договоров. Составитель С.Г. Шеретов // Алматы: Издательство «Юрист», 2008, с. 225 – 269.
22. Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ. Пересмотренный вариант. Нью-Йорк. 1977; См. также: Розенберг М.Г. Контракт международной купли-продажи. Современная практика заключения. Разрешение споров // М.: Международный центр финансово-экономического развития, 1996, с. 602 – 621
23. Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ (пересмотрен в 2010 году) // Организация Объединенных Наций, Нью-Йорк, 2011; См. также: [www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/arb-rules-revised/arb-rules-revised-r.pdf](http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/arb-rules-revised/arb-rules-revised-r.pdf)
24. Согласительный регламент ЮНСИТРАЛ. Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.81.V.6 Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, тридцать первая сессия, Дополнение №17 (A/31/17), глава V, раздел A пункт 106 // Ежегодник ЮНСИТРАЛ, том XI: 1989 год, часть третья, приложение II.
25. Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международной согласительной процедуре и Руководство по принятию и применению (2002 года). Резолюция 57/58 Генеральной Ассамблеи, приложение (только типовой закон). Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под №R.05.V.4. Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят седьмая сессия, Дополнение № 17 (A/57/17) I (только типовой закон) // Ежегодник ЮНСИТРАЛ, том XXXIII; 2002 год, часть третья, приложения I и II
26. Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном коммерческом торговом арбитраже 1985 год. С изменениями, принятыми в 2006 году. Организация Объединенных Наций. В продаже под № R.08.V.4. Вена, 2008 год. Первоначальную редакцию см.: Комиссия ООН по праву международной торговли // Ежегодник. 1985. Т. XVI. Нью-Йорк, 1988. С.601 – 612
27. Комментарии ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства (1996 года) // Ежегодник ЮНСИТРАЛ, том XXVII: 1996 год, часть вторая; См. также: [www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/arb\\_notes/arb\\_notes-r.pdf](http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/arb_notes/arb_notes-r.pdf)
28. 14.10.1998. likums «Civilprocessa likums» // Latvijas Vēstnesis, 326/330 (1387/1391), 03. 11.1998.; Ziņotājs, 23, 03.12.1998. [stājas spēkā 01.03.1999.] ar grozījumiem līdz 09.06.2011.
29. Лунц Л.А., Марышева Н. И. Международный гражданский процесс. Т.3. / Лунц Л.А. Курс международного частного права: В 3-х т. // М.: Спарк, 2002, 1007 с.
30. Арбитражный Регламент Международного арбитражного суда при Международной торговой палате 1988 / Внешнеэкономическая деятельность: международное частное право и российское законодательство. Сборник нормативных документов. Сост. и автор вступ. ст. Н.Ю. Ерпылева // М.: Издательство «Манускрипт», 1997, с.820 – 833
31. LCIA Mediation Procedure. Effective 1 October 1999 // [www.mediacia.com/files/Documents/LCIA\\_mediation\\_procedure.pdf&PHPSESSID=2f32hbe8gfj8ikna6sipo1mgv4](http://www.mediacia.com/files/Documents/LCIA_mediation_procedure.pdf&PHPSESSID=2f32hbe8gfj8ikna6sipo1mgv4)
32. Регламент Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма. Принят Торговой Палатой г.Стокгольма и введен в действие 1 апреля 1999 г. // [www.chamber.se/arbitration/ryska/rules/rules/htm](http://www.chamber.se/arbitration/ryska/rules/rules/htm) (новый Регламент Арбитражного института Торговой палаты г. Стокгольма действует со дня вступления в силу шведского Закона (SFS [1] 1999: 116) «Об арбитраже» // <http://www.chamber.se/arbitration/ryska/laws/lagen-ryska.htm>)
33. Mediation Institute of the Stockgolm Chamber of Commerce. Rules of the Mediation Institute of the Stockholm Chamber of Commerce. Adopted by the Stockholm Chamber of Commerce and in force as of 1 April 1999 // [http://www.mediacia.com/files/Documents/rules/\\_scc\\_mediation\\_institute.pdf?PHPSESSID=2f32hbe8gfj8ikna6sipo1mgv4](http://www.mediacia.com/files/Documents/rules/_scc_mediation_institute.pdf?PHPSESSID=2f32hbe8gfj8ikna6sipo1mgv4)
34. Международный центр по урегулированию инвестиционных споров утвержден Конвенцией об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими и юриди-



- ческими лицами других государств. Подписана в Вашингтоне / Регистр текстов Международных конвенций и других документов, касающихся права международной торговли. Том II. // Организация Объединенных Наций. Нью-Йорк. 1973, с. 54 – 77
35. World Intellectual Property Organization (WIPO). Arbitration and Mediation Center / WIPO Publication Nr.446 (E) // [www.mediacia.com/files/Documents/WIPO\\_mediation\\_procedure.pdf](http://www.mediacia.com/files/Documents/WIPO_mediation_procedure.pdf) & PHPSESSID =2f32 hbe 8 gfj8ikna 6sipo 1 mgv 4 (WIPO Mediation Rules – P.5 – 14; WIPO Arbitration Rules – P.15 – 52)
  36. Commercial Arbitration Rules and Mediation Procedure (Including Procedure for Large, Complex find Commercial Disputes) Amended and Effective September 15th, 2005 // [www.miripravo.ru/arbitr/reglaments/O\\_aaa.htm](http://www.miripravo.ru/arbitr/reglaments/O_aaa.htm)
  37. Правила международного торгового арбитража и принципы примирения – Экономическая комиссия ООН для Азии и Дальнего Востока. Правила международного арбитража ЭКАДВ // [www.miripravo.ru/arbitr/reglaments/O\\_aaa.htm](http://www.miripravo.ru/arbitr/reglaments/O_aaa.htm)
  38. Лебедев С.Н. Международное сотрудничество в области международного коммерческого арбитража // М.: Издательство Торгово-промышленной палаты СССР, 1979, с.147 – 158
  39. Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2008/52/EK (2008. gada 21. maijs) par konkrētiem mediācijas aspektiem civillietās un komercietās // OV L136, 24.5.2008.; Текст декларации на русском языке см.: <http://www.mediacia.com/files/Documents/Direktive?2008rus.pdf>?PHPSESSID =2f32be8gfj8ikna6sipo1mgv4

#### References:

1. Smbatyan, A.S. International trade disputes in the GATT / WTO. Selected solutions (1952 – 2005) // М.: Wolters Kluwer, 2006. – 344 p.
2. Benova, V.I. Mediation as a way of resolving alternative international commercial disputes / Diss. cand. jurid. Sciences // Moscow, 2013
3. Fedorov, A.G. International Commercial Arbitration // Moscow: Prospect, 2000
4. Nikoljukin, S.V. Arbitration agreements and the competence of international commercial arbitration: Some problems of theory and practice. Diss. ... Cand. jurid. sciences // М., 2007. – 201 p.
5. Yuriev, Y.V. The impact of European Union law on international commercial arbitration. Diss. cand. jurid. Sciences // М., 2008. – 187 p.
6. Maishev, M.V. Regulatory effect of the UNCITRAL Model Law of 1985 on the activities of International Commercial Arbitration in Germany. Diss. Cand. jurid. sciences // М., 2011. – 195 p.
7. Rusakova Y.P. Consideration of trade disputes by international commercial arbitration in England. Diss. Cand. jurid. Ssciences // М., 2010. – 199 p.
8. Zenkovich, D.I. International Commercial Arbitration in Russia and Poland: comparative legal analysis. Diss. Cand. jurid. sciences // М., 2011. – 229 p.
9. Kotov A.S. International legal regulation of investment related disputes. Diss. Cand. jurid. sciences. М., 2009, 176 p.
10. Schmittgoff K.M. Export law and practice of international trade: Translation from English. – М.: Legal literature, 1993. – S.341 – 380
11. Baykov A.M. International Commercial Law // Riga: LLC «JUMI», 2011, p.187 – 210
12. Tynel A., Funk Y., Hvalej V. The course of international trade law. Second ed. // Minsk: Amalfeya, 2000, 605 – 686 p.
13. Boyars J. Private international law. I. // Riga: Publishing Penguin Books, 2010, 256-280 p.
14. International trade law. Textbook / [Bushuyev A.Y. et al.] /, ed. by V.F. Popondopulo. // Moscow: Omega-L, 2005. – 468 p.

15. «Baker & McKenzie» International Commercial Arbitration in the states of Central and Eastern Europe and the CIS: Training and practical guide / ed. By A. Tynel, V.Hvalej // Moscow: BEK, 2001. – 544 p.
16. Bruntseva E.V. International Commercial Arbitration: textbook for higher law schools // St. Petersburg: Publishing House «September», 2001 – P.41 – 56 (368 c.)
17. New York Convention on the Recognition of Foreign Arbitral Awards and Enforcement (International Treaty) // Latvian Journal, 50 (2815), 01.04.2003. [came into force on 13.07.1992.]
18. European Convention relating to a Uniform Law on Arbitration adopted in Strasbourg on 20 of January 1966 / Register of the texts of international conventions and other instruments, relating to international trade law. Book II. United Nations // New York, 1973. P.78 – 93
19. 1/04/1961. «The European Convention on International Commercial Arbitration» // Latvian Journal, 23 (2388), 12.02.2003. [came into force on 06.18.2003.]; European Convention on International Commercial Arbitration (International Treaty) // Latvian Herald, 12 of February 2003, No. 2320.
20. 18.03.1965. «Convention on the Settlement of Investment Disputes between States and the citizens of other countries»// Latvian Herald, 175/177 (890/892), 07.08.1997. [icame into force on 09.08.1997.]
21. Seoul Convention Establishing the Multilateral Investment Guarantee Agency (Seoul, October 11, 1985). UN International organizations. Collection of International contracts / Compiled by Sheretov S.G. // Almaty: Publishing «Lawyer», 2008. – p. 225 – 269.
22. UNCITRAL Arbitration Rules. Revised version. New York. 1977. See also: Rosenberg MG Contract For International Sale. Modern practice of Dispute Resolution // M.: International Center of Financial and Economic Development, 1996. P. 602 – 621.
23. UNCITRAL Arbitration Rules (revised in 2010). United Nations, New York, 2011. See. Also: [www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/arb-rules-revised/arb-rules-revised-r.pdf](http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/arb-rules-revised/arb-rules-revised-r.pdf)
24. UNCITRAL Conciliation Rules. Publication of the United Nations, Sales of № R.81.V.6 Official Records of the General Assembly, 31st Session, Supplement №17 (A / 31/17), Chapter V, section A, paragraph 106 // Textbook UNCITRAL Book XI: 1989, Part 3, Annex II.
25. UNCITRAL Model Law on International Conciliation with Guide to adopt and use (2002). Resolution 57/58 of the General Assembly, application (model law only). Publication of the United Nations, Sales №R.05. V.4. Official Records of the General Assembly, 57th Session, Supplement 17 (A / 57/17) I (model law only) // textbook UNCITRAL Book XXXIII; 2002, Part 3, Annexes I and II
26. UNCITRAL Model Law on International Commercial arbitration of 1985, as amended in 2006. United Nations, Sales of № R.08.V.4. Vienna, 2008. See the original wording: UN Commission on International Trade Law. Textbook. 1985. T. XVI. // New York, 1988. S.601 – 612
27. UNCITRAL Notes on Organizing Arbitral Proceedings (1996) // Textbook UNCITRAL Book XXVII: 1996, part two / See.also: UNCITRAL Textbook, Book XXVII: 1996 year, part II; [www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/arb\\_notes/arb\\_notes-r.pdf](http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/arb_notes/arb_notes-r.pdf) [russian /texts/ arbitration/arb\\_notes/arb\\_notesr.pdf](http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/arb_notes/arb_notesr.pdf)
28. 24. 4.10.1998. Civil Law // Latvian Herald, 326/330 (1387/1391), 03:11.1998.; Reporter, 23, 12/03/1998. [came into force on 01.03.1999], as amended on 09.06.2011.
29. Luntz L.A., Marisheva N.I. Law of International civil procedure. V.3. / Luntz .A.The course of private international law: In 3 Vol. // Moscow: Spark, 2002. – 1007 p.
30. Rules of Arbitration of the International Court of Arbitration of the International Chamber of Commerce 1988 / Foreign Trade: international private law and Russian legislation. Collection of normative documents. Comp. and author.introd. Art. N.Y. Yerpyleva // Moscow: Publ. «Manuscript», 1997. P.820 – 833
31. Commercial Arbitration Rules and Mediation Procedure (Including Procedure for Large, Complex Commercial Disputes), amended and effective on September 15 2005 // [http:// www.miripravo.ru/arbitr/reglaments/O\\_aaa.htm](http://www.miripravo.ru/arbitr/reglaments/O_aaa.htm)

32. Rules of the Arbitration Institute of the Stockholm Chamber of Commerce adopted by the Stockholm Commerce Chamber and put into effect on April 1, 1999 / [http: www.chamber.se/arbitration/ryska /rules/rules/htm](http://www.chamber.se/arbitration/ryska/rules/rules/htm) (New Rules of the Arbitration Institute of Commerce of the Stockholm Chamber effective from the date of entry into force of the Swedish Act (SFS [1] 1999:116) «On Arbitration» // <http://www.chamber.se/arbitration/ryska/laws/lagen-ryska.htm>
33. Mediation Institute of the Stockholm Chamber of Commerce. Rules of the Mediation Institute of the Stockholm Chamber of Commerce. Adopted by the Stockholm Chamber of Commerce and in force as of 1 April 1999 // [www.mediacia.com / files / Documents / rules /scc\\_mediation\\_institute.pdf? PHPSESSID = 2 f32hbe8gfj8 ikna6sipo1mgv4](http://www.mediacia.com/files/Documents/rules/scc_mediation_institute.pdf?PHPSESSID=2f32hbe8gfj8ikna6sipo1mgv4)
34. Convention on the Settlement of Investment Disputes between States, natural and legal persons of other countries. Signed at Washington, DC // Register texts of international conventions and other instruments relating to the right international trade. Book II. United Nations. – New York. 1973. P.54 – 77
35. World Intellectual Property Organization (WIPO). Arbitration and Mediation Center // WIPO Publication Nr.446 (E): [mediacia.com/files/Documents/WIPO\\_mediation\\_procedure.com/files/Documents/ WIPO\\_mediation\\_procedure.pdf](http://mediacia.com/files/Documents/WIPO_mediation_procedure.com/files/Documents/WIPO_mediation_procedure.pdf) & PHPSESSID = 2f32hbe8gfj8ikna 6sipo 1mgv 4 (WIPO Mediation Rules – P.5 – 14; WIPO Arbitration Rules – P.15 – 52)
36. Commercial Arbitration Rules and Mediation Procedure (Including Procedure for Large, Complex Commercial Disputes) Amended and Effective on September 15th, 2005 // [www.miripravo.ru/ arbitr/ reglaments/O\\_aaa.htm](http://www.miripravo.ru/arbitr/reglaments/O_aaa.htm)
37. Rules of international commercial arbitration and principles of reconciliation / Economic Commission for Asia and the Far East. Rules of International Arbitration ECAFE // [www.miripravo.ru/arbitr/reglaments/O\\_aaa.htm](http://www.miripravo.ru/arbitr/reglaments/O_aaa.htm)
38. Lebedev, S.N. International cooperation in the field of international commercial arbitration. International conventions, agreements and other documents on arbitration // Moscow: Published by the USSR Chamber of Commerce, 1979.
39. The European Parliament and Council Directive 2008/52/EC (21 May 2008) «On the concrete aspects of mediation in civil and commercial matters» // OJ L 136, 24.5.2008., 3/8th p.; the text of the directive in Russian language is available at: [www.mediacia.com/files/Documents/ Direktive?2008rus.pdf?PHPSESSID=2f32be8gfj8ikna6sipo1mgv4](http://www.mediacia.com/files/Documents/Direktive?2008rus.pdf?PHPSESSID=2f32be8gfj8ikna6sipo1mgv4)