

*PhD Rifat Yuldoshev, Assistant Professor  
The Academy of The Ministry of Interior of Republic of Tajikistan  
Dushanbe, Tajikistan*

## **The stability of Criminal Procedure Legislation of the Republic of Tajikistan**

**Abstract.** The paper analyzes the changes and additions to the Code of Criminal Procedure of the Republic of Tajikistan, which have substantially changed and influenced its stability. The purpose of this analysis was to determine the driving force of the amendments and their relevance, as well as timeliness and appropriateness of their introduction and adoption. The author emphasizes the important role of the legislative body and the scientific community because their indifference, silence and inactivity may disturb the stability of the domestic criminal procedural law.

**Key words:** Criminal Procedure Code of the Republic of Tajikistan and amendment, criminal justice, the stability of the law, the legislative body.

*Juridisko zinātņu kandidāts Rifats Juldoševs, docents  
Tadžikistānas Republikas IeM Akadēmija  
Dušanbe, Tadžikistānas Republika*

## **Tadžikistānas Republikas kriminālprocesuālās likumdošanas stabilitāte**

**Anotācija.** Rakstā tiek analizēti Tadžikistānas Republikas kriminālprocesuālā kodeksa izmaiņas un papildinājumi, kas būtiski izmainīja uni ietekmēja to stabilitāti. Šīs analīzes mērķis ir arī noteikt gan grozījumu ierosinošo spēku, gan pašu grozījumu nozīmi, to izstrādāšanas un pieņemšanas lietderīgumu un savlaicīgumu. Nozīmīga loma ir gan likumdošanas korpusam, gan zinātniskai sabiedrībai, kas nepiedāvā zinātniskās rekomendācijas, neierosina apspriešanai šā likuma būtisku trūkumu novēršanu, bet ar savu bezdarbību atļauj likumdevējam izjaukt Tadžikistānas Republikas kriminālprocesuālā kodeksa stabilitāti.

**Atslēgvārdi:** Tadžikistānas Republikas KPK, izmaiņas un papildinājumi, kriminālā tiesvedība, likuma stabilitāte, likumdošanas korpus.

Кандидат юридических наук **Рифат Юлдошев**, доцент  
Академия МВД Республики Таджикистан  
Душанбе, Таджикистан

## Стабильность уголовно-процессуального законодательства Республики Таджикистан

**Аннотация.** В статье анализируются изменения и дополнения Уголовно-процессуального кодекса Республики Таджикистан, которые существенным образом изменили и повлияли на его стабильность. Цель данного анализа также состоит в определении движущей силы поправок и их значимости, своевременности и целесообразности их внесения и принятия. Немаловажную роль в этом вопросе играет, как законодательный корпус, так и научная общественность, которая, не предлагая авторских рекомендаций и не вынося на обсуждение устранение существенных недостатков данного закона, своим бездействием разрешает законодателю нарушать стабильность отечественного уголовно-процессуального законодательства.

**Ключевые слова:** УПК Республики Таджикистан, изменение и дополнение, уголовное судопроизводство, стабильность закона, законодательный корпус.

Настоящая статья имеет своей **целью** проанализировать те изменения и дополнения, которые были внесены в уголовно-процессуальное законодательство Таджикистана с момента вступления в действие Уголовно-процессуального кодекса (далее в тексте - УПК) Республики Таджикистан [1] по сегодняшний день, то есть с 1-го апреля 2010 года и до конца марта 2015 года.

Проведенный автором анализ, указанных изменений и дополнений, включает в себя как количественные, так и содержательные характеристики внесенных поправок.

За анализируемый период в УПК Республики Таджикистан были внесены изменения и дополнения 12-ю законами Республики Таджикистан, которые подвергли существенным обновлениям порядка 85-ти норм УПК Республики Таджикистан. В основном эти изменения и дополнения носили редакционный, содержательный, иной раз даже только грамматический характер. Однако следует признать, что ряд внесенных

изменений представляет собой существенные нововведения.

В конце очередного отчетного периода принято подводить итоги и определять дальнейшие перспективы развития. Уголовно-процессуальное законодательство Таджикистана в этом плане не является исключением. Как и на протяжении всех последних пяти лет, 2014 год принес свои плоды, в виде существенных изменений и дополнений, внесенных в УПК Республики Таджикистан. Основные из них мы отразили в таблице (№1). В нее вошли изменения, действующие на настоящий момент.

По годам принятия первых 12 законов они распределяются следующим образом: 2010 год – 1 закон; 2011 год – 2 закона; 2012 год – 5 законов; 2013 год – 2 закона; 2014 года – 2 закона.

При этом количество изменений, внесенных каждым из принятых законов в УПК Республики Таджикистан, различно и их содержание не имеет однозначной связи с численностью.

Таблица №1

Период	2010	2011	2012	2013	2014
Количество принятых законов с поправками к УПК Республики Таджикистан	1	2	5	2	2
Количество внесенных поправок (изменений и дополнений)	2	49	11	6	17

УПК Республики Таджикистан, за исследуемый период его действия, был дополнен 3-мя новыми пунктами и 2-мя новыми статьями. В частности, это статья 35.1 «Порядок рассмотрения материалов об ограничении конституционных прав граждан при проведении оперативно-розыскных мероприятий»; пункт 4-й части 1-й статьи 168-й «Полномочия прокурора по надзору за дознанием и расследованием уголовных дел»; часть 2-я статьи 251-й «Подсудность уголовных дел»; часть 3-я статьи 254-й «Подсудность уголовных дел военным судам». В новой редакции была изложена также статья 84-я УПК Республики Таджикистан, которой регламентируется использование результатов оперативно-розыскной деятельности. Что же касается новых статей, то большинство из них восполняют пробелы и уточняют, по возможности, двусмысленные редакции отдельных норм УПК Республики Таджикистан.

Кроме того, утратила силу часть 5-я статьи 124-й «Судебный порядок рассмотрения жалоб на решение прокурора» УПК Республики Таджикистан, которая ограничивала право на обжалование и опротестование решений судьи (суда), вынесенное в соответствии с правилами данной статьи.

В частности, Законом Республики Таджикистан №982 от 22 июля 2013 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан» была внесена поправка, в которой нашло свое непосредственное воплощение решение Постановления Конституционного суда Республики Таджикистан от 20.12.2012. «Об определении соответствия части 5-й статьи 124-й Уголовно-процессуального кодекса Республики Таджикистан статьям 14-й и 19-й Конституции Республики Таджикистан».

Можно с уверенностью утверждать, что это маленькая победа Конституционного суда Республики Таджикистан в сфере оптимизации норм УПК Республики Таджикистан. Необходимо отметить также, что признание не соответствующими Конституции Республики Таджикистан целого ряда норм УПК Республики Таджикистан стало приоритетным направлением в деятельности Конституционного суда. Надеемся на про-

должение «редакторской» деятельности Конституционного суда.

### ***Двенадцать изменений и дополнений в таджикском уголовно-процессуальном законодательстве***

В контексте данной статьи, хотелось бы указать непосредственно те законы Республики Таджикистан, которыми вносились изменения и дополнения в отдельные нормы УПК Таджикистана, а также выделить некоторые из поправок.

- I Закон Республики Таджикистан от 21 июля 2010 года № 618 внес следующие изменения: ч.1 ст.394 - замена не отбытой части наказания более мягким наказанием; ч.2 ст.395 - замена исправительных работ и штрафа другими мерами наказания [2].
- II Законом Республики Таджикистан от 25 марта 2011 года № 692 [3] были внесены дополнения и изменения в следующие статьи: ст.35 «Полномочия суда» (п.12 ч.1); ст.37 «Полномочия руководителя специализированного органа по борьбе с коррупцией»; ст.39 «Следователь» (п.8, ч.1 и п.9 ч.1); ст.41 «Начальник подразделения дознания» (п.3 ч.1 и ч.4); ст.60 «Понятой» (п.4 ч.2); ст.84 «Использование результатов оперативно-розыскной деятельности»; ст.86 «Собирание доказательств» (п.3 ч.2); ст.153 «Деятельность органов дознания по делам, по которым предварительное следствие обязательно» (ч.4); ст.162 «Место производства предварительного следствия» (ч.4); ст.168 «Полномочия прокурора по надзору за дознанием и расследованием уголовных дел» (п.2 ч.1, п.15 ч.1).
- III Закон Республики Таджикистан от 02 августа 2011 года № 755 [4] затронул п.4 ст.6 «Основные понятия»; ч.3 ст.9 «Законность при производстве по уголовным делам»; ч.3 ст.12 «Охрана прав и свобод личности при производстве по уголовным делам»; ст.35.1 «Порядок рассмотрения материалов об ограничении конституционных прав граждан при проведении оперативно-розыскных мероприятий»; ч.1 ст.43 «Частный об-

- винитель»; п.12 ч.3 ст.54 «Гражданский ответчик»; ч.6 ст.59 «Переводчик»; п.6 ч.1 ст.61 «Обстоятельства, устраняющие судью от участия в рассмотрении уголовного дела»; п.2 ч.1 ст.90 «Обстоятельства, подлежащие установлению по делам несовершеннолетних»; ч.4, п.1 ч.5 ст.111 «Заключение под стражу»; ч.7 ст.112 «Сроки содержания под стражей и порядок их продления»; ч.1 ст.123 «Жалобы на действия (бездействие) и решения органа дознания, следователя и прокурора»; ст.129 «Отказ в признании гражданским истцом»; ч.2 ст.137 «Последствия пропуска и его восстановление»; ч.1 ст.144 «Сообщение средств массовой информации»; ч.1, ч.7 ст.145 «Обязательность принятия и рассмотрения заявлений и сообщений о преступлении»; ч.1 ст.147 «Возбуждение уголовного дела частно-публичного обвинения»; ч.1 ст.153 «Деятельность органов дознания по делам, по которым предварительное следствие обязательно»; ч.2, ч.7 ст.161 «Подследственность предварительного следствия уголовных дел»; ч.5 ст.164 «Срок предварительного следствия»; п.4 ч.1 ст.168 «Полномочия прокурора по надзору за дознанием и расследованием уголовных дел»; ч.1, ч.8 ст.172 «Протокол следственного действия»; ч.8 ст.183 «Порядок производства осмотра»; ст.195 «Наложение ареста на почтовые отправления, телеграфные и другие сообщения, передаваемые по сети электрической и почтовой связи, их осмотр и выемка»; ч.1 ст.202 «Порядок допроса свидетеля и потерпевшего»; ч.2 ст.251 «Подсудность уголовных дел»; ч.3 ст.254 «Подсудность уголовных дел военным судам»; ст.405 «Сроки пересмотра в порядке надзора приговоров, определений, постановлений судов»; п.3 ч.2 ст.410 «Состав и порядок рассмотрения уголовного дела по протесту или жалобе»; ст.425 «Обстоятельства, подлежащие установлению»; ч.1 ст.453 «Порядок ускоренного производства».
- IV Законом Республики Таджикистан от 16 апреля 2012 года №809 [5] были внесены поправки в ч.1 ст.62 «Обстоятельства, исключющие повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела», ч.9 ст.111 «Заключение под стражу» и в ч.7 и 8 ст.310 «Упрощенный порядок судебного следствия».
- V Законом Республики Таджикистан от 03 июля 2012 года № 864 [6] были затронуты ч.1 ст.109 «Залог» и ч.4 ст.114 «Временное отстранение от должности».
- VI Закон Республики Таджикистан от 01 августа 2012 года № 878 [7] внес изменения и дополнения в статьи: ст.79 «Хранение вещественных доказательств» (ч.3); ст.80 «Сроки хранения вещественных доказательств» (ч.1); ст.185 «Осмотр и хранение вещественных доказательств» (ч.5).
- VII Закон Республики Таджикистан от 28 декабря 2012 года № 927 [8] затронул лишь одну норму - ч.2 ст.24 «Дела частного, частно-публичного и публичного обвинения».
- VIII Законом Республики Таджикистан от 28 декабря 2012 года № 932 [9] законодатель внес изменения в ч.4 ст.357 «Право кассационного обжалования и опротестования приговора» и в ч.1 ст.403 «Протест в порядке надзора на вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда».
- IX Законом Республики Таджикистан от 22 июля 2013 года № 982 [10] была исключена ч.5 ст.124 «Судебный порядок рассмотрения жалоб на решение прокурора».
- X Закон Республики Таджикистан от 22 июля 2013 года № 983 [11] внес поправки в следующие нормы: ч.1 ст.159 «Органы предварительного следствия»; ч.3, ч.12 ст.161 «Подследственность предварительного следствия уголовных дел»; п.18 ч.1 ст.168 «Полномочия прокурора по надзору за дознанием и расследованием уголовных дел»; ст.169 «Производство предварительного следствия группой следователей».
- XI Множество редакционных поправок в УПК Республики Таджикистан было внесено Законом Республики Таджикистан

от 14 марта 2014 года № 1067 [12]. В частности, законодатель посчитал необходимым:

1. часть 3-ю статьи 18-й после слов “вручаются им” дополнить словами “заверенными соответствующим образом”;
2. в абзаце пятнадцатом статьи 35-й слова “настоящим Кодексом” заменить словами “законодательством Республики Таджикистан”;
3. в абзаце четвертом части 3-й статьи 78-й слова “деньги и иные ценности, нажитые преступным путем” заменить словами “доходы, полученные преступным путем, независимо от их легализации (отмывания)”;
4. в части 5-й статьи 164-й слова “военного гарнизона” исключить и после слов “до шести месяцев,” дополнить словами “Главным военным прокурором”;
5. в части 2-й статьи 235-й слова “фамилия и должность” заменить словами “фамилия, имя, отчество и должность”;
6. в статье 248-й:
  - текст статьи считать частью 1-й и перед словом “Прокурор” дополнить цифрой “1.”;
  - статью дополнить частью 2-й следующего содержания:
- “2. Прокуроры городов и районов, приравненные к ним прокуроры утверждают обвинительное заключение по уголовным делам по подследственности, за исключением уголовных дел о преступлениях, по которым Уголовным кодексом Республики Таджикистан предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертная казнь. Обвинительное заключение по уголовному делу о преступлениях, по которым Уголовным кодексом Республики Таджикистан предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертная казнь, утверждаются по подследственности Генеральным прокурором Республики Таджикистан, его заместителями,

- Главным военным прокурором, прокурором Горно-Бадахшанской автономной области, областей, города Душанбе, транспортного прокурора Таджикистана и их заместителями.”;
7. в статье 350-й слова “защитнику, обвинителю” заменить словами “государственному обвинителю, защитнику”;
  8. из части 2-й статьи 363-й слова “избрание, изменение или отмена меры пресечения” исключить;
  9. в части 1-й статьи 409-й слова “рассмотрения вопроса принесения кассационного протеста соответствующему суду” заменить словами “изучения обоснованности судебных решений”;
  10. абзац второй части 1-й статьи 421-й после слов “суда города Душанбе” дополнить словами “судов городов и районов республиканского подчинения”.

XII И наконец Законом Республики Таджикистан от 27 ноября 2014 года № 1134 [13] были внесены следующие поправки:

1. в части 2-й статьи 89-й слова “гражданскому делу” заменены словами “гражданскому, семейному, экономическому делам, постановление суда по делам об административных правонарушениях”;
2. часть 2-я статьи 241-й после слова “разбирательства” дополнена словами “которые используются только во время судебного заседания и после окончания каждого судебного заседания возвращаются для хранения в деле”;
3. статья 348-я дополнена частью 3-й следующего содержания:  
“В случае провозглашения вводной и резолютивной частей приговора, председательствующий разъясняет участникам судебного разбирательства порядок ознакомления с его полным текстом.”;
4. в предложении втором статьи 350-й слова “государственному обвинителю” заменены словами “государственному обвинителю и за

исключением дел, рассматриваемых в закрытых судебных заседаниях” и слова “а также” исключены.

5. часть 6-я статьи 408-й изложена в следующей редакции:

“6. Постановление приобщается к уголовному делу и его копия направляется лицу, принесшему протест и жалобу.”.

6. Статья 479-я дополнена абзацем четвертым следующего содержания: “- имеются сведения о том, что в государстве выдачи лицо может быть подвергнуто пыткам”.

Частично проанализированные новшества в УПК Республики Таджикистан подтверждают не слишком профессиональный подход к своим обязанностям законодателей Таджикистана. Множественные редакционные правки УПК Республики Таджикистан еще раз доказывают, что в спешке принимаемые законы в скором времени нуждаются в совершенствовании. Не согласованность и отсутствие должной апробации (еще до введения в действие проекта УПК) представителями различных институтов гражданского общества, независимыми экспертами, учеными-процессуалистами отдельных разделов, глав и некоторых статей, создают трудности и становятся причиной «пробуксовки» в их реализации и понимании.

Уяснение для себя и разъяснение для других – это скорее основа деятельности правоприменителя, который действует в режиме слепого следования указаниям руководства, в рамках расследования по отдельным уголовным делам.

По мнению автора, таджикскому законодателю следует анализировать и учитывать последовательную законотворческую деятельность других стран СНГ (например, Российской Федерации, Казахстана, Туркменистана, Армении и др.), где, при выявлении подобных проблем, законодатели, ориентируясь на мировую практику, акцентируют свое внимание на освоении необходимых знаний для координации и оптимизации правотворческой деятельности, в сфере уголовно-процессуального законо-

дательства, с целью максимального недопущения противоречий в нормах уголовно-процессуального законодательства, но с учетом специфических особенностей отечественного законодательства и дальнейшей его гармонизации и унификации.

Следует отметить также и тот факт, что как разработка и принятие, так и осуществление перевода УПК Республики Таджикистан на русский язык стало феноменом в данной области права. Перевод превзошел всех и вся. Искажение и расхождение перевода с оригиналом, способствующие неправильному толкованию правовых норм, неясность терминологии и прямые противоречия – все это предопределяет необходимость редактирования текста УПК Республики Таджикистан, с учетом всех особенностей государственного языка и языка межнационального общения. Поднятие уровня перевода и смыслового содержания текста УПК Республики Таджикистан станет реальным воплощением всех идей новаторов и будет способствовать частичному устранению указанных недостатков.

**Резюмируя** все вышеизложенное, следует отметить, что до сих пор вносимые законодателем в текст УПК Республики Таджикистан изменения и дополнения, касающиеся как содержания в целом, так и лишь отдельных недостатков, не всегда имеют целью систематизацию и конкретизацию норм УПК, как в общем плане, так и в отдельных аспектах. Концептуальные основы в реформировании того или иного законодательства, порой, законодателем не учитываются. Вследствие этого и разрабатываются проекты законов, «грешащие» отсутствием общего согласования однородных норм, что, по мнению автора, чревато весьма негативными последствиями.

Проанализированные автором проблемы являются неким ориентиром в исправлении системных ошибок, которые были допущены законодателем при осуществлении кодификации, а в последующем желательно использовать данный анализ для усиления стабильности отечественного уголовно-процессуального законодательства.

**Использованные источники**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан: закон Республики Таджикистан № 564 от 03.12.2009. // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 2009, № 12 (1409), ст.815, ст.816
2. Закон Республики Таджикистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан» № 618 от 21.07.2010. // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 2010, №7, ст.551
3. Закон Республики Таджикистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан» № 692 от 25.03.2011. // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 2011, №3, ст.159
4. Закон Республики Таджикистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан» № 755 от 02.08.2011. // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 2011, №7-8, ст.609
5. Закон Республики Таджикистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан» № 809 от 16.04.2012. // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 2012., №4, ст.259
6. Закон Республики Таджикистан «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан» № 844 от 03.07.2012. // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 2012, №7, ст.714
7. Закон Республики Таджикистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан» № 878 от 01.08.2012. // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 2012, №8, ст.815
8. Закон Республики Таджикистан «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан» № 927 от 28.12.2012. // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 2012, №12, ч.1, ст.1020; ст.1025;
9. Закон Республики Таджикистан «О внесении дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан» № 932 от 28.12.2012. // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 2012, №12, ч.1, ст.1020; ст.1025;
10. Закон Республики Таджикистан «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан» №982 от 22 июля 2013 года // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 2013, №7, ст.510
11. Закон Республики Таджикистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан» №983 от 22 июля 2013 года // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 2013, №7, ст.511
12. Закон Республики Таджикистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан» №1067 от 14 марта 2014 года // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 2014
13. Закон Республики Таджикистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан» от 27.11.2014., № 1134 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 2014, №3, ст.142

**References**

1. Code of Criminal Procedure of the Republic of Tajikistan: Law of the Republic of Tajikistan № 564 from 03.12.2009. // Akhbori Majlisi Oli, 2009, № 12 (1409), art.815, art.816
2. The Law of the Republic of Tajikistan "On amendments and additions to the Criminal Procedure Code of the Republic of Tajikistan" № 618 of 21.07.2010. // Akhbori Majlisi Oli, 2010, №7, st.551
3. The Law of the Republic of Tajikistan "On amendments and additions to the Criminal Procedure Code of the Republic of Tajikistan" № 692 of 25.03.2011. // Akhbori Majlisi Oli, 2011, №3, 159
4. Law of the Republic of Tajikistan "On amendments and additions to the Criminal Procedure Code of the Republic of Tajikistan" № 755 from 02.08.2011. // Akhbori Majlisi Oli, 2011, №7-8, st.609
5. The Law of the Republic of Tajikistan "On amendments and additions to the Criminal Procedure Code of the Republic of Tajikistan" № 809 from 16.04.2012. // Akhbori Majlisi Oli, 2012., №4, Article 259

6. Law of the Republic of Tajikistan “On Amendments to the Criminal Procedure Code of the Republic of Tajikistan» № 844 from 03.07.2012. // Akhbori Majlisi Oli, 2012, №7, st.714
7. Law of the Republic of Tajikistan “On amendments and additions to the Criminal Procedure Code of the Republic of Tajikistan» № 878 from 01.08.2012. // Akhbori Majlisi Oli, 2012, №8, st.815
8. The Law of the Republic of Tajikistan “On Amendments to the Criminal Procedure Code of the Republic of Tajikistan» № 927 from 28.12.2012. // Akhbori Majlisi Oli, 2012, №12, p.1, st.1020; st.1025;
9. Law of the Republic of Tajikistan “On Amendments to the Criminal Procedure Code of the Republic of Tajikistan» № 932 from 28.12.2012. // Akhbori Majlisi Oli, 2012, №12, p.1, st.1020; st.1025;
10. Law of the Republic of Tajikistan “On Amendments to the Criminal Procedure Code of the Republic of Tajikistan» №982 from July 22, 2013 // Akhbori Majlisi Oli, 2013, №7, st.510
11. Law of the Republic of Tajikistan “On amendments and additions to the Criminal Procedure Code of the Republic of Tajikistan» №983 from July 22, 2013 // Akhbori Majlisi Oli, 2013, №7, st.511
12. Law of the Republic of Tajikistan “On amendments and additions to the Criminal Procedure Code of the Republic of Tajikistan” dated 14.03.2014., №1067 // Akhbori Majlisi Oli, 2014
13. Law of the Republic of Tajikistan “On amendments and additions to the Criminal Procedure Code of the Republic of Tajikistan” dated 27.11.2014., № 1134 // Akhbori Majlisi Oli, 2014, №3, article 142

### **Summary**

The present article analyzes the changes and additions to the Criminal Procedure Code of Tajikistan introduced in 2009. The author suggests that some of these amendments were introduced in haste, and marks the lack of timeliness of these amendments. The editorial and technical editing of the criminal procedure legislation, which took place on the initiative of the Constitutional Court of the Republic of Tajikistan proved weak coordination of theoretical and practical components. The author also describes the present situation when the Criminal Procedure Code of the Republic of Tajikistan is capable of regulating certain legal relationships and is gaining momentum, and the stability of its provisions is a priority.

The author analyses the period during which the Criminal Procedure Code of the Republic of Tajikistan was amended and twelve laws that were subjected to substantial upgrades. Most of these amendments were of an editorial, informative, sometimes of grammatical nature, and in some cases may be recognized as significant innovations.

At the end of any annual reporting period the results are summed up and the prospects for further development are determined. The law of Criminal procedure of Tajikistan is no exception to this general rule. In 2014 significant changes and additions to the Criminal Procedure Code of the Republic of Tajikistan were made. Their main features are presented in the table, including changes coming into force at the moment.

All changes and additions to the text of the Code of Criminal Procedure of the Republic of Tajikistan, which relate to both the content and form, do not always have the purpose of ordering and specifying regulations in general terms and separate aspects. The conceptual basis of the legal reform is not always taken into account by the legislator. However, in the author’s opinion, the drafting of laws without taking into account an overall coordination and uniform standards is fraught with consequences.

The author’s analysis of the described problems serves as a guide how to correct system errors that were made in the codification, and subsequently emphasizes the desirability of using certain corrections and amendments in order to enhance the stability of the national criminal procedure legislation.