

*Mg.iur. Saule Murat, Doctoral Student,
Doctoral Study Programme «Legal Science»
Baltic International Academy
Kazakhstan*

Problematic aspects of the resolution of legal collisions and conflicts in the context of protection of property rights under the laws of the Republic of Kazakhstan

Abstract. The purpose of the author was to investigate problematic aspects of legal conflicts and resolution of conflicts in the context of the protection of property rights under the laws of the Republic of Kazakhstan. Diverse issues of legal collisions and conflicts in the context of current research became the basis for the author's investigation of the problem from different perspectives. Based on the conducted research, it became possible to illustrate the problem of resolving legal collisions and conflicts in the context of protection of property rights. The legal basis for the need of protection of property rights is the existence of legal collisions and conflicts. In turn, the problem of protection of property rights at the present stage of development of civil relations has a high degree of relevance, due to the significant role of property rights and other rights in a market economy. The ways of protection of property rights and other rights have not received sufficient attention in the science of law, and thus the law enforcement practice is often confronted with a number of outstanding issues.

The author of the article comes to the conclusion that a uniform understanding and application of the rule of law is essential not only for the owners and for the development of the institution of property, but for the society as a whole. This also confirms the necessity and validity of the study of problems related to the protection of property rights, improvement of the legislation in this area and law enforcement.

Keywords: collision, conflict, law, legal conflict, contradiction, property, protection of property rights, remedies, ways to protect property rights.

*Mg.iur. Saule Murat, doktorante
Baltijas Starptautiskā akadēmija
Doktora studiju programma «Juridiskā zinātne»,
Kazahstāna*

Juridisko konfliktu un kolīziju risināšanas problemātiskie aspekti īpašumu tiesību aizstāvēšanas kontekstā pēc Kazahstānas Republikas likumdošanas

Anotācija. Raksta mērķis – izziņāt juridisko konfliktu un kolīziju risināšanas problemātiskus aspektus īpašumu tiesību aizstāvēšanas kontekstā pēc Kazahstānas Republikas likumdošanas. Juridisko konfliktu un kolīziju multiplānu problemātika mūsdienu pētījumu kontekstā ir pamats tās izpētei no dažādām pozīcijām. Juridisko konfliktu un kolīziju esamība ir pamats īpašumu tiesību aizstāvēšanas nepieciešamībai. Īpašumu tiesību aizstāvēšanas problēmām mūsdienu civiltiesisko attiecību attīstības posmā ir augsta aktualitātes pakāpe, kuru nosaka īpašumu tiesību nozīmīga loma tirgus ekonomikas apstākļos. Īpašumu tiesību aizstāvēšanas paņēmieni nav guvuši civilistikajā zinātnē pietiekošu izpēti, līdz ar ko tiesību piemērošanas prakse nereti sastopas ar virkni neatrisinātu jautājumu.

Mūsdienu pētījumos tiek konstatēts: vienvēidīgai tiesību normu izpratnei un piemērošanai ir ļoti liela nozīme gan īpašniekiem, gan īpašumu tiesību institūtam un sabiedrības attīstībai kopumā. Šis pamats nosaka nepieciešamību un pamatoību īpašumu tiesību aizstāvēšanas problēmu izpētei un normatīvas bāzes pilnveidošanai gan šajā zinātnes nozarē, gan tiesību piemērošanas praksē.

Atslēgas vārdi: kolīzija, konflikts, tiesības, juridiskā konfliktoloģija, pretruna, īpašums, īpašuma tiesības aizsardzība, līdzekļi, tiesības aizsardzības paņēmieni.

*Mg.iur. Сауле Мурат, докторант
Балтийская международная академия
Докторская программа «Юридическая наука»
Казахстан*

Проблемные аспекты разрешения юридических коллизий и конфликтов в контексте защиты права собственности по законодательству Республики Казахстан

Аннотация. Цель статьи – исследовать проблемные аспекты разрешения юридических коллизий и конфликтов в контексте защиты права собственности по законодательству Республики Казахстан. Многоплановость проблематики юридических коллизий и конфликтов, в контексте современных исследований, является основанием для ее исследования с различных позиций. Основанием возникновения необходимости защиты права собственности является наличие юридических коллизии и конфликтов. Проблемы защиты права собственности на современном этапе развития гражданско-правовых отношений имеют высокую степень актуальности, что обусловлено значительной ролью права собственности в условиях рыночной экономики. Способы защиты права собственности не получили в цивилистической науке достаточного изучения, а правоприменительная практика нередко сталкивается с рядом нерешенных вопросов.

В современных исследованиях констатируется: единообразное понимание и применение правовых норм имеет крайне важное значение, как для собственников, так и для развития института собственности и общества, в целом. Этим обстоятельством обуславливается необходимость и обоснованность исследования проблем защиты права собственности, совершенствование как законодательства в данной области, так и правоприменительной практики.

Ключевые слова: коллизия, конфликт, право, юридическая конфликтология, противоречие, собственность, защита права собственности, средства, способы защиты права.

Понятие юридических коллизий и конфликтов

Изучение проблематики юридических коллизий и конфликтов, в контексте современных исследований, дает все основания заключить, что единого подхода для определения их понятий в правовой доктрине не существует. Прежде всего, это обусловлено многозначностью природы данного явления, имеющего название латинского происхождения (дословно: столкновение).

В юридической литературе коллизии представлены в разноплановой парадигме: от столкновения несоответствующих норм и до противоречий в масштабах различных правовых явлений.

В известном энциклопедическом словаре, юридическая коллизия определяется как «столкновение юридических норм (законов или статусов), происходящее в том случае, когда судье предстоит решать дело, касающееся лиц, не имеющих место жительства в пределах местного права,

имущества, находящегося в этих пределах, актов или сделок, составленных или заключенных в другом округе, под действием иных, чем местные, законы. Встречаются часто в государствах, в которых действуют, кроме общего права, и местные законы» [1, с.704].

Отчетливо выраженная в международном частном праве, коллизийная проблематика, вплоть до XX века, в юридической литературе, применительно к внутригосударственному праву, обозначалась лишь в общих чертах. Как правило, существовали ограничения в изучении данного явления: факт существования коллизий только констатировался, назывались причины их возникновения, а затем самые типичные способы их устранения.

Что касается советского периода ряда современных государств, то отсутствие серьезных исследований проблемы юридических коллизий обусловлено провозглашением непогрешимости советского законодательства – идеализация, существовавшего в тот период строя, не допускала даже возможности возникновения коллизий. Тем не менее, проблема коллизийности в праве, в первую очередь, определение понятия и сущности коллизии, входила в парадигму научных исследований.

Среди предлагаемых дефиниций, наиболее полно выражающей сущность данного понятия, для своего времени, можно назвать дефиницию Н.А. Власенко, определяющую коллизию правовых норм как «отношение между нормами, выступающее в форме различия или противоречия при регулировании одного фактического отношения» [2, с.24].

Проблема определения границ юридической коллизии стала предметом рассмотрения М.Т.Баймаханова, при исследовании правовой надстройки в функционировании и развитии права [3, с.215-216].

Впоследствии, понятие коллизии расширяет свои масштабы от несогласованности норм до противоречий между различными правовыми явлениями, когда термин «юридическая коллизия» употребляется применительно к противоречиям между правовой системой и требованиями жизни общества,

писаным правом и другими правовыми реалиями [4, с.147].

Специфическими аспектами отличается дефиниция, предложенная Ю.А. Тихомировым: «юридическая коллизия есть противоречие между существующим правовым порядком и намерениями и действиями по его изменению, когда происходит своего рода соизмерение этого притязания, либо с действующим правовым порядком, либо с принципами права» [5, с.25].

Полнотой содержания характеризуется определение коллизии Н.И. Матузова, включающее противоречия, возникающие в процессе правоприменения и осуществления компетентными субъектами (органами и должностными лицами) своих полномочий [5, с.25].

Обобщая содержание сформулированных в доктрине дефиниций, Р.А. Гончаров, в специальном диссертационном исследовании, предложил юридические коллизии определять «как обусловленные объективными и субъективными факторами общественного развития, формальные противоречия (различия) между двумя и более правовыми явлениями, в рамках объективного права, в частности, между структурными элементами правовых норм, между нормативно-правовыми актами и иными источниками права, существующими в данном государстве, актами толкования, а также возникающие в процессе реализации права, в том числе правоприменении, между иными элементами национальной правовой системы и различными правовыми системами мира» [6, с.49].

На основе вышеизложенного, возможно выделение специфики юридических коллизий, выражающейся в целой системе сущностных признаков, к которым можно отнести следующие:

- обусловленность объективными и субъективными факторами, являющимися их причинами;
- глубинная детерминированность процессами общественного развития со свойственными им противоречиями;
- возникают между двумя и более правовыми явлениями в рамках объективного права (одно правовое явление само

- с собой не может образовывать коллизию);
- будучи одной из форм проявления противоречий в сфере правового регулирования, юридические коллизии формальны по своему характеру и находятся в правовом поле;
 - любая юридическая коллизия, в какой бы форме она не была (противоречие или различие), создает определенные трудности в процессе реализации субъектами своих прав и обязанностей;
 - могут существовать между гипотезами, диспозициями и санкциями правовых норм;
 - могут возникать между нормативно-правовыми актами, с одной стороны, и иными источниками права, существующими в данном государстве, с другой. Например, с нормативным договором (в странах романо-германской правовой семьи), судебным прецедентом (в государствах англо-саксонской семьи), религиозным источником (в мусульманских странах) и иными элементами правовой системы (в частности, между актами толкования и др.);
 - проявляются в сфере правореализационной практики, в том числе правоприменении, в частности, в качестве «коллизии компетенции»;
 - объективно существуют между национальной правовой системой одного государства и различными правовыми системами мира.

В современной доктрине также имеют место дискуссии по поводу, как отождествления, так и разграничения понятий коллизии правовых норм, конкуренции правовых норм и конфликта правовых норм. Наиболее тесным является соотношение понятий «юридическая коллизия» и «юридический конфликт». В литературе обосновано мнение, что «правовая коллизия есть относительно самостоятельная категория юридической конфликтологии и представляет собой противоречивое единство юридического спора и противостояния нормативных актов. Вместе взятые они характеризуют интенсификацию обострения юридического противоречия,

не достигая, в тоже время, предельного состояния, в качестве которого выступает правовой конфликт. Различия между юридическим спором и законодательной коллизией выражается в том, что словесное состязание может быть проявлением обострения юридического противоречия в рамках ненормативного правового сознания. В отличие от этого, законодательная коллизия является показателем обострения юридического противоречия на уровне государственно-правового нормосознания. Взаимодействуя с юридическим спором, законодательные коллизии выступают своеобразными детерминантами юридических конфликтов, важнейшей стороной которых, являются правонарушения.

Знания, заключенные в категориях юридического противоречия, диалектического юридического противоречия, формально-логического противоречия правового конфликта, правовой коллизии, законодательной коллизии, детерминантах правового конфликта, его функциях, субординационных координационных зависимостях его составных элементов и других понятиях правовой конфликтологии, существенно обогащают содержание отраслевых юридических наук.

Юрисдикционные дела, рассматриваемые различными правоприменительными органами – это, прежде всего, конфликтные дела между физическими и юридическими лицами, выступающими, по отношению друг к другу, в качестве контрсубъектов. Такая познавательная установка сама по себе ориентирует правоприменителя на необходимость глубокого уяснения не только возникшего противоречия между требованиями юридических норм и индивидуальным сознанием носителя совершенного антиобщественного деяния, но и на состояние наличных, реальных противодействий соответствующих юрисдикционных структур [7, с.49].

Как правило, словари лаконично раскрывают основное значение и содержание слова «конфликт», которое в переводе с латинского – *conflictus*, означает «столкновение, серьезное разногласие, спор» [8, с.292].

Юридический конфликт — это имеющий юридические последствия спор между взаимодействующими субъектами права. Юридический конфликт может рассматриваться и как противоборство субъектов права, обусловленное осуществлением ими своей правосубъектности (субъективных прав и юридических обязанностей, компетенции). Юридические конфликты возникают в связи с признанием, восстановлением, либо нарушением субъективных прав; оспариванием объема или содержания юридических прав и обязанностей; заявленным притязанием на право или освобождение от юридической обязанности; перераспределением юридических прав и обязанностей и в других случаях. Это не всегда противоправное противоборство социальных, политических сил. В то же время, юридический конфликт может быть сопряжен и с отступлениями сторонами (стороной) конфликта от установленного законом порядка.

Исследователи природы юридического конфликта полагают, что «юридическим конфликтом следует признавать любой конфликт, в котором спор, так или иначе, связан с правовыми отношениями сторон (их юридически значимыми действиями или состояниями) и, следовательно, субъекты, либо мотивация их поведения, либо объект конфликта, обладают правовыми признаками, а конфликт влечет за собой юридические последствия. Иными словами, надо признать юридическим, скажем, конфликт по поводу собственности, даже если противники состояли между собой в правовых отношениях (например, две фирмы претендуют на аренду одного и того же помещения). Хотя между фирмами пока что правовых отношений нет, они неизбежно возникнут, как только субъекты обратятся для решения конфликта в государственный орган (суд, арбитраж). Если же не обратятся, а решат дело «полюбовно», то регистрация арендных отношений одной из фирм все равно будет юридической процедурой» [9].

Соотношение понятия и сущности юридического коллизии и юридического конфликта, с учетом многообразия подходов к их содержанию, приводит к следующему выводу: на основании различия в составе признаков

коллизии и конфликта, возможно допустить понимание юридического конфликта как формы юридической коллизии, при условии широкого понимания самой юридической коллизии, однако ее восприятие как противоречия между нормами права, объективно препятствует ее рассмотрению в качестве формы юридического конфликта, так как юридический конфликт обладает таким системообразующим признаком, не присущим юридической коллизии, как субъектный состав. Такой подход обусловлен природой противоречия, заложенного в основу данных правовых категорий: юридический конфликт — это противоречие между людьми (противоречие, имеющее социальную природу), а юридическая коллизия — противоречие между нормами права, противоречие между нормативно-правовыми актами, актами применения права, интерпретационными актами (имеет чисто юридическую природу, без субъектного состава сторон, присущего юридическому конфликту).

Юридическая конфликтология как правовая наука

Конфликты, основанные на противоречиях в природе и обществе, борьбе между людьми и социальными группами, занимали умы философов на протяжении столетий, однако целостная концепция конфликта стала разрабатываться только в XX веке. Социология конфликта сложилась, как относительно самостоятельное научное направление, в социологии во второй половине XX века, благодаря трудам Л. Козера (США), Р. Дарендорфа (Германия) и К. Боулдинга (США).

Юридическая конфликтология, как самостоятельное научное направление, стала рассматриваться лишь в последние десятилетия, значительно обогатив отрасль знаний о природе, сущности, динамике развития правовых (юридических) конфликтов, а также правовых механизмов их предупреждения и разрешения. Будучи на стадии становления, юридическая конфликтология уже признана комплексным научным направлением, тесно связанным со смежными науками: теорией права, социологией пра-

ва, политологией, психологией. Специфика юридической конфликтологии заключается в изучении и обобщении природы конфликта с позиций права - насколько правовые институты могут воздействовать на возникновение, развитие и разрешение конфликтов. Юридическая конфликтология также разрабатывает правовые механизмы, позволяющие регулировать и разрешать эти конфликты. Прежде всего, важно определить, какие элементы конфликта имеют правовую природу и, соответственно, с помощью каких правовых институтов можно рассмотреть и разрешить возникший конфликт.

Современная реальность отражает проблему конфликтности социальной среды, снижение уровня которой более чем актуально. Именно поэтому исследование проблем юридического конфликта, рассмотрение его особенностей и определение на этой основе путей его предупреждения и разрешения имеют большое значение для снижения уровня конфликтности социальной среды.

Поскольку многие социальные конфликты протекают в сфере правовых отношений и могут быть урегулированы и разрешены только юридическими средствами и процедурами, возрастает степень необходимости развития юридической конфликтологии, как комплексного, межотраслевого, междисциплинарного научного направления правовой мысли.

Юридическая конфликтология, которая изучает правовые отношения, нормы и институты под углом зрения использования их для предупреждения и разрешения конфликтов, представляет собой «синтез конфликтологических проблем с положениями юридической науки», так как «многие социальные конфликты протекают в сфере правовых отношений, порождаются юридическими ситуациями, а затем и разрешаются юридическими средствами» [10, с.9]. Учитывая высокий уровень «социальной конфликтности, есть все основания для формирования и развития самостоятельного направления юридической науки - юридической конфликтологии, в основу которой положен юридический конфликт. Расширяя видовые границы конфликта, как социаль-

ного явления, уместно заметить, что юридическая конфликтология как наука, реализуя свою инструментальную роль, может и должна включать в парадигму исследования не только конфликты в самом праве и в системе юридической практики, которые уже изучаются правовой наукой и разрешаются действующим законодательством, но и любые социальные конфликты, с целью их правового разрешения.

Рассмотрение системообразующих признаков юридической конфликтологии, как правовой науки, выявляет ее специфику. Объектом исследования юридической конфликтологии является юридический конфликт, как противоборство субъектов права с противоречивыми правовыми интересами, возникшее в связи с применением, изменением, нарушением или толкованием права. Структура конфликта представлена, как правило, обязательными элементами: субъекты, объект, субъективная сторона и объективная сторона.

Исходя из определения конфликта, субъект конфликта – это противоборствующая сторона, все субъекты права, а именно физические или юридические лица, признанные таковыми в установленном государством порядке, либо само государство, государственные образования.

Объект конфликта - это то, на что направлены противодействия субъектов. Во-первых, потенциальный объект – это общественные отношения, подпадающие под правовое регулирование, на которые направлено противоборство. Во-вторых, реальный объект – это ценности, ресурсы, статус, состояния, а также действия и результаты действий, на которые направлено противоборство.

Субъективная сторона юридического конфликта, как социально-психологический механизм, заключается в мотивационном процессе конфликта и может либо полностью обладать юридическим характером, либо частично иметь юридические аспекты. Мотивационный процесс в конфликте включает:

- 1) формирование мотива на основе актуальной потребности, интереса или установки,

- 2) постановку цели,
- 3) принятие решения по совершению конфликтного действия.

Объективная сторона юридического конфликта – всегда противоположно направленные, юридически значимые (правомерные или противоправные) или юридически нейтральные действия субъектов противоборства, причиняющие ущерб.

Юридическая конфликтология акцентирует и актуализирует значение правовых составляющих в социальных противоречиях и возможность использования юридических норм для управления течением конфликта и его разрешения. Т.В.Худойкина обосновывает инструментарий по управлению и разрешению юридических конфликтов, в который должны входить различные средства и методики.

Средства:

- локализация конфликтов, с целью раннего предупреждения их распространения и разрастания;
- перевод конфликтного поведения индивидов и организаций из деструктивной в позитивно-функциональную форму;
- институционализация конфликтов, путем создания посреднических и арбитражных государственных и общественных органов, выработки правовых норм их деятельности;
- разрешение юридических конфликтов в их смешанных и переходных формах юридическими процедурами (их юрисдикция);
- регулирование собственно юридических конфликтов с помощью разнообразных способов, в том числе, и неюридических (путем переговоров, посредничества, неформального арбитража).

Методики:

- методика проведения анализа конфликта, предполагающая анализ ситуации, предшествующей конфликту и предопределившей его, диагностику конфликта и его последствий;
- методика технологии разрешения конфликтов;
- методика применения различных способов разрешения юридических конфликтов [11, с.13].

Современное состояние юридической конфликтологии как правовой науки, позволяет делать выводы о том, что данная наука в Республике Казахстан, как и практически во всех государствах постсоветского пространства, находится на стадии формирования, а также о том, что исследователям проблем общей и юридической конфликтологии, на основе многоаспектных исследований, предстоит заложить фундамент целостной научной концепции, научной теории юридического конфликта. Обретает остроту актуальность сотрудничества и координации усилий специалистов всех научных учреждений, занимающихся проблемами конфликтологии, включая организацию мониторинга социально-правовой напряженности.

Способы разрешения юридических коллизий и конфликтов в контексте защиты права собственности

Расширение диапазона исследования коллизионной и конфликтологической проблематики свидетельствует об актуализации вопроса о выявлении и выработке эффективного механизма разрешения, существующих в правовой системе, юридических коллизий, в современных условиях развития государственности и движения к праву. Если современные государства, так называемой, молодой демократии находятся на стадии становления коллизионного права и юридической конфликтологии, отвергнутых на многие десятилетия тоталитарным режимом, то зарубежная доктрина содержит солидные научные достижения в данной области. В коллизионном праве европейских государств, во избежание стереотипных, основанных на шаблоне подходов к преодолению коллизионной проблемы, задействована формула *escape clause*, суть которой заключается в придании коллизионным решениям большей гибкости, посредством замещения (исключения, вытеснения) одной или нескольких коллизионных норм другим, более соответствующим обстоятельствам дела, коллизионным началом, их кумуляции [12].

В данном контексте, уместно привести пример преобразований в коллизионном праве, направленных на придание его нормам большей гибкости: модернизация законодательства США - Свода законов о конфликте законов. Под воздействием жесткой критики формализованных коллизионных начал, закрепленных в первом Своде (1934 г.), второй Свод (1971 г.), опираясь на рекомендации доктрины и практики, отдал приоритет иным, гибким способам решения коллизионной проблемы. Известный американский специалист в области коллизионного права Симеон Симеонидес прокомментировал ситуацию следующим образом: «Время признать, что революция зашла слишком далеко в восприятии гибкости с исключением всякой определенности, точно так же, как традиционная система зашла слишком далеко в направлении к определенности с исключением всякой гибкости. Изменения необходимы, и новое равновесие должно быть установлено между этими двумя постоянно конкурирующими требованиями» [13, с.422].

Наиболее типичные коллизии, в современной правовой системе, возникают из-за недооценки и несоблюдения принципа конституционности правовых актов, вследствие «вечных» противоречий между законом и подзаконным актом, а также по той простой причине, что договоры, соглашения, как нормативные регуляторы, заключаются вопреки закону.

Механизм разрешения юридических коллизий и конфликтов включает систему взаимодействующих юридических средств, направленных на преодоление и устранение коллизий правовых актов. Устранение юридических коллизий происходит в процессе правотворчества, в правоприменительной практике, путем нормативного толкования права. Важными элементами механизма разрешения юридических коллизий и конфликтов являются:

- способы устранения коллизий;
- способы преодоления коллизий;
- способы преодоления разногласий между субъектами права.

Исходя из результатов исследований, можно выделить следующие способы раз-

решения коллизий:

- толкование норм права;
- принятие нового нормативно-правового акта;
- отмена старого нормативно-правового акта;
- внесение изменений или уточнений в действующие нормативно-правовые акты;
- судебное, административное, арбитражное рассмотрение;
- систематизация законодательства, гармонизация юридических норм;
- переговорный процесс, создание согласительных комиссий;
- конституционное правосудие;
- оптимизация правопонимания, взаимосвязи теории и практики;
- согласование норм актов национального законодательства;
- согласование норм национального законодательства с нормами международного права;
- международные процедуры.

В.В. Денисенко полагает целесообразным подразделение всех юридических средств-инструментов, используемых в процессе разрешения коллизий правовых актов, на способы преодоления и устранения коллизий. Все юридические средства разрешения коллизий правовых актов, закрепленные в правовой системе, необходимо объединить в следующие группы: способы разрешения коллизий в правоприменении; способы преодоления коллизий в правотворчестве; нормативное толкование, как способ разрешения коллизий [14, с.13].

Имея ввиду узкое и широкое понимание юридических коллизий, в узком смысле «юридическая коллизия» рассматривается как различного рода противоречия между двумя или несколькими правовыми нормами (нормативными правовыми актами). В широком понимании – юридическая коллизия есть отношение между нормами, возникающее по поводу регулирования одной фактической ситуации [15].

Абстрагируясь от понятия юридической коллизии, как «столкновения» норм правовых актов, и расширяя понимание коллизий за рамки собственно противоречия пред-

писаний до социальных коллизий в праве, можно назвать следующие способы, пригодные для разрешения юридических коллизий и конфликтов:

- планомерное, упорядоченное развитие законодательства;
- последовательный курс на реализацию закона;
- переговорный процесс;
- применение коллизионных норм;
- рассмотрение юридических споров;
- восстановление прежнего или создание нового юридического состояния.

Исходя из изложенного, представляется возможным проиллюстрировать проблему разрешения юридических коллизий и конфликтов в контексте защиты права собственности. Как правило, субъекты права собственности самостоятельно распоряжаются правом на защиту принадлежащих им гражданских прав. Из вышеназванных способов разрешения юридического конфликта, наиболее распространено и апробировано рассмотрение юридических споров о праве собственности в судебном порядке, преодоление юридических коллизий путем применения судебных процедур.

Проблемы защиты права собственности на современном этапе развития гражданско-правовых отношений имеют высокую степень актуальности, что обусловлено значительной ролью права собственности в условиях рыночной экономики. Способы защиты права собственности и иных вещных прав не получили в цивилистической науке достаточного изучения, а правоприменительная практика нередко сталкивается с рядом нерешенных вопросов. В современных исследованиях констатируется: единообразное понимание и применение правовых норм имеет крайне важное значение как для собственников, так и для развития института собственности и общества в целом. Данным обстоятельством обуславливается необходимость и обоснованность исследования проблем защиты права собственности и иных вещных прав, совершенствование как законодательства в данной области, так и правоприменительной практики. Важное значение имеет актуализация проблемы применения гражданско-право-

вых способов защиты права собственности, видовая характеристика гражданско-правовых исков, выделение их специфики.

Вопрос о применении гражданско-правовых способов защиты права собственности активно дискутируется в юридической литературе как имеющий важное практическое значение для правоприменительной практики. Защита права собственности гражданско-правовыми способами выработана на протяжении полутора тысяч лет, апробирована во всех государствах. Основная проблема заключается в правильном понимании норм права должностными лицами органов государственной власти и управления, а также судьями, и в их применении в соответствии с буквой закона при принятии решения.

Под гражданско-правовой защитой вещных прав понимается совокупность средств, предусмотренных гражданским законодательством, применяемых в связи с совершенными против этих прав правонарушениями и направленными на восстановление или защиту имущественных интересов их обладателей. Защита вещных прав регламентируется нормами практически всех отраслей права. Нормы гражданского права занимают в системе правовых норм о защите права собственности и иных вещных прав особое место, что обусловлено, прежде всего, самим предметом гражданского права. В зависимости от характера нарушений права собственности и содержания предоставляемой защиты, в гражданском праве используются различные способы, средства, юридически обеспечивающие интересы собственника. Перечень этих средств весьма разнообразен и зависит от характера нарушения права собственности, от того, кем и как именно допускается такое нарушение. Расширение судебной практики актуализируется в связи с тем, что граждане и юридические лица все чаще обращаются за защитой своих гражданских прав в судебные органы, соответственно возрастает количество исков, направленных на защиту права собственности.

При выборе способа защиты права собственности, необходимо учитывать его следующие, юридически значимые, признаки:

целевая предопределенность и последовательность применения юридических средств защиты, реальность, закрепленность в законе, наличие достаточных средств доказывания, возможность совершения определенной совокупности действий, с целью восстановления нарушенного права.

Под способами защиты гражданских прав следует понимать определенную совокупность предусмотренных законодательством средств, с помощью которых может быть достигнуто пресечение, предотвращение, устранение нарушений права, его восстановление и (или) компенсация потерь, вызванных нарушением права [16, с.4], то есть разрешение спора, юридического конфликта интересов.

Как правило, характер юридической коллизии (нарушения) дифференцируется в зависимости от того, состоит ли лицо, нарушившее право собственности, в договорных, обязательственных отношениях с собственником. Иски, предъявляемые к правонарушителю, в конечном счете, направлены на защиту собственности как экономической категории и имеют различное правовое основание (нарушение субъективного права собственности, неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору, причинение вреда и т. д.). В теории гражданского права существует разделение исков на:

- вещно-правовые (направленные непосредственно на защиту права собственности как абсолютного субъективного права, не связанные с какими-либо конкретными обязательствами и имеющие целью либо восстановить владение, пользование и распоряжение собственником принадлежащей ему вещью, либо устранить препятствия или сомнения в осуществлении этих правомочий);
- обязательственно-правовые (составляющее их притязание вытекает не из права собственности как такового, а основывается на других правовых институтах и соответствующих этим институтам субъективных правах);
- не относящиеся ни к вещно-правовым, ни к обязательственно-правовым, но вытекающие из различных институтов

гражданского права;

- направленные на защиту интересов собственника при прекращении права собственности по основаниям, предусмотренным в законе [17, с. 442-443].

Скрябин С.В. полагает возможным, на основании действующего гражданского законодательства, выделить четыре основных гражданско-правовых способа защиты права собственности и иных вещных прав:

- вещно-правовые иски о защите права собственности и иных вещных прав;
- обязательственно-правовые иски о защите права собственности и иных вещных прав;
- иные способы защиты права собственности и иных вещных прав;
- иски к государственным органам, нарушающим право собственности и иные вещные права [18, с. 243].

Характеристика вещно-правовых способов защиты основывается на следующих признаках: во-первых, они направлены непосредственно на защиту права собственности как абсолютный субъект права; во-вторых, не имеют связи с какими-либо конкретными обязательствами; в-третьих, имеют целью восстановить владение, пользование и распоряжение собственником, принадлежащей ему вещью, либо устранить препятствия или сомнения в осуществлении этих правомочий.

Специфика вещно-правовых способов защиты заключается:

- в отсутствии обязательных отношений между собственниками права и нарушением права (наличие договора отношений любого рода исключает возможность применения указанных способов);
- в абсолютном характере защищаемых прав, т.е. наличии неопределенного числа субъектов, обязанных воздерживаться от нарушения вещного права;
- в возможности предъявления одного из вещно-правовых исков только собственником имущества или субъектом иных вещных прав.

Вещно-правовые иски в судебной практике составляют основную часть и делятся на 3 группы: иск о признании права собственности, виндикационный (об истребо-

вании имущества собственником из чужого незаконного владения) и негаторный (об устранении нарушений, не связанных с лишением владения). Право собственности, как конкретное субъективное право, защищается лишь с помощью вещно-правовых исков, поскольку они направлены непосредственно на защиту права собственности, как абсолютного субъективного права, и не связаны с какими-либо конкретными обязательствами. Речь идет о таких способах защиты, которые призваны защитить вещное право на сохраняющийся в натуре имущественный объект. В случае его утраты или невозможности возвращения собственнику речь может идти только о компенсации причиненных убытков, относящейся уже к числу обязательственных, а не вещных способов защиты. Поэтому вещно-правовые способы защиты имущественных интересов управомоченных лиц имеют своим объектом только индивидуально-определенные вещи, но не иное имущество [19].

Примерами обязательственно-правовых средств могут быть иски о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением договора, о возмещении ущерба в рамках деликтного обязательства, о возврате имущества по истечении договора аренды, ссуды, хранения, о возврате имущества по обязательству из неосновательного обогащения и так далее. Справедливо утверждение о том, что «вещные права могут быть нарушены и косвенным образом, как последствия нарушения иных, чаще всего обязательственных прав. Например, лицо, которому собственник передал свою вещь по договору (арендатор, хранитель, перевозчик и т.д.), отказывается вернуть ее собственнику либо возвращает с повреждениями. Здесь речь должна идти о применении обязательственно-правовых способов защиты имущественных прав. Они специально рассчитаны на случаи, когда собственник связан с правонарушителем обязательственными, чаще всего договорными отношениями, и потому обычно применяются к неисправному контрагенту по договору, учитывая конкретные особенности взаимосвязей сторон» [20, с. 612].

В отношении одной и той же вещи, в

зависимости от статуса истца и ответчика по отношению к вещи, могут быть использованы как вещно-правовые, так и обязательственно-правовые способы защиты. В случае перехода вещи, являющейся объектом найма в незаконное владение к третьему лицу, наймодатель в отношении незаконного владельца будет использовать вещно-правовые способы защиты права собственности, а в отношении нанимателя – обязательственно-правовые. Антитеза вещных и обязательственных прав состоит в том, что в области вещных прав решающее значение для удовлетворения интересов управомоченного лица имеют его собственные действия, в то время как в области обязательственных прав удовлетворение интересов управомоченного происходит, прежде всего, в результате действий обязанного лица. Закономерно, что в обоих случаях осуществление субъективного права, независимо от того, относится ли оно к вещному или обязательственному, юридически обеспечивается должным поведением обязанных лиц. Но если при осуществлении обязательственных прав указанное обстоятельство очевидно, то в области вещных прав поведение обязанных лиц на первый план не выступает, поскольку они обязаны лишь не препятствовать управомоченному лицу совершать (или не свершать) действия по осуществлению своего права. В случае нарушения кем-то из обязанных лиц своих обязанностей возникает необходимость защиты вещного права.

К группе гражданско-правовых средств защиты права собственности, не относящихся ни к вещно-правовым, ни к обязательственно-правовым, но вытекающих из различных институтов гражданского права относятся такие, например, как защита имущественных прав собственника, признанного в установленном порядке безвестно отсутствующим или объявленного умершим в случае его явки (статьи 30, 32 ГК Республики Казахстан), защита интересов сторон при признании сделки недействительной (ст. 157 ГК Республики Казахстан) и др.

Гражданско-правовые средства, направленные на защиту интересов собственника при прекращении права собственности по

основаниям, предусмотренным в законе, составляющие отдельную группу, называются исками к публичной власти, то есть требованиями, предъявляемыми к государственным органам. В соответствии со статьей 266 ГК Республики Казахстан, в случае принятия Республикой Казахстан законодательных актов, прекращающих право собственности, убытки, причиненные собственнику в результате принятия этих актов, возмещаются собственнику в полном объеме Республикой Казахстан.

Таким образом, защита субъективного права собственности - это предоставленная в пределах субъективных правомочий возможность, самостоятельно или посредством применения мер государственного принуждения, обеспечить устранение препятствий в осуществлении правомочий владения и пользования при возникновении внешних препятствий, по сути - устранения юридической коллизии и разрешения юридического конфликта в контексте защиты права собственности. Особенность защиты права собственности состоит в том, что она возможна как при наличии факта нарушения права собственности, так и в превентивных целях в случаях, прямо предусмотренных законом или иными правовыми актами. Защита права собственности от посягательств осуществляется различными способами, которые в своей совокупности представляют собой комплекс особых процедур юрисдикционного и неюрисдикционного характера. Среди последних, особое место занимает самозащита права собственности, применение которой допускается при наличии реальной, внезапной угрозы имуществу собственника, невозможности обращения к управомоченным органам, соразмерности действий собственника характеру угрозы. В отличие от самозащиты, меры оперативного воздействия, хотя и реализуются собственником самостоятельно, но всегда опираются на конкретные нормы действующего законодательства. Меры оперативного воздействия, реализуемые собственником или обладателем иного вещного права при защите от посягательств, представляют собой юридические и фактические действия, осуществляемые в рамках закрепленных

законом возможностей правомерного поведения. Меры оперативного воздействия могут реализовываться не только титульным владельцем, что позволяет участвовать в защите частных интересов третьим лицам. При этом перечень мер оперативного воздействия, закрепленный законом, может произвольно расширяться, в том числе и соглашением сторон [21, с. 6-7].

Заключение

Внимательное изучение, объективная оценка и анализ накопленного правового опыта, в процессе разрешения юридического конфликта, может помочь избежать вероятных ошибок и недочетов, а также послужить целям улучшения эффективности существующих средств защиты правомочий собственников. Оценка роли и значения института защиты собственности позволяет сделать выводы о качестве законодательства о собственности в исторической ретроспективе. Исторически, в римском праве истец и ответчик в равной степени доказывали основания возникновения своих прав. Современная обстановка также требует доказывания каждой из сторон своей правоты, не прибегая к использованию презумпций, потому что только таким образом возможно установить истинный характер правоотношений, а следовательно, защитить интересы собственника и обеспечить стабильность гражданского оборота.

Право собственности является фундаментальным для любого субъекта гражданского права. Только эффективная защита данных прав придает смысл, в широком смысле, любой социальной деятельности, в том числе деятельности по разрешению юридического конфликта. Конструктивная судебная практика по защите права собственности должна основываться на комплексе условий, в число которых входят:

- четкое и непротиворечивое законодательство; подробные правовые позиции судов по применению законодательства о праве собственности;
- единство судебной практики по делам о защите права собственности и ее стабильность;

- благоприятная правовая среда для принятия и, в особенности, исполнения судебных актов;
- общественное мнение, осуждающее каждого, кто посягает на чужую собственность, и лишаящее его возможности продолжать свою деятельность.

Использованные источники

1. Энциклопедический словарь. Т.15.// СПб., Изд. Брокгауз Ф.А. и Ефрон И.А. - 1895
2. Власенко Н.А. Коллизионные нормы в советском праве // Иркутск: Издательство Иркутского университета – 1984
3. Баймаханов М.Т. Противоречия в развитии правовой надстройки при социализме // Алма-Ата: Изд. «НАУКА» Казахской ССР - 1972
4. Алексеев С.С. Теория права // М. - 1995
5. Тихомиров Ю.А. Коллизионное право // М. - 2005
6. Матузов Н.И. Коллизии в праве: причины, виды и способы разрешения // Правоведение - 2000. № 5., с.25.
7. Гончаров Р.А.. Механизм разрешения юридических коллизий: дис. ... канд. юрид. наук // Тамбов - 2006
8. Жеребин В.С. Проблемы правовой конфликтологии: диссертация ... доктора юридических наук // Нижний Новгород – 2001
9. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка // М. - 2001
10. Юридическая конфликтология / отв. ред. В. Н. Кудрявцев // М.: Изд-во ИГиП РАН - 1995
11. Дмитриев А.В., Кудрявцев В.Н., Кудрявцев С.В. Введение в общую теорию конфликтов // М. - 1993
12. Худойкина Т.В. Юридическая конфликтология в условиях государственно-правовых и общественных преобразований в России: постановка проблемы, теоретические и социологические аспекты // Сибирский юридический вестник. – 1998, №3, с.13.
13. Symeonides S.C. Private International Law at the End of the 20th Century: Progress or Regress? / XVth International Congress of Comparative Law. General Report. // Bristol, 30 July 1998.
14. Symeonides S.C. The American Choice-of-Law Revolution in the Courts. Today and Tomorrow // Martinus Nejhoff Publishers - 2003
15. Денисенко В.В. Коллизии правовых актов и механизм их разрешения (Теоретико-правовой аспект): Дис. ... канд. юрид. наук // Санкт-Петербург - 2004
16. Матузов Н.И. Юридические коллизии и способы их разрешения: / Теория государства и права: курс лекций / Под ред. П. И. Матузова, А. В. Малько // М. – 2002
17. Быков А.С. Современные тенденции динамики развития содержания и защиты права собственности: дисс. ...к.ю.н.// Краснодар. – 2009
18. Гражданское право: Учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого, 2-е изд., перераб. и доп., Ч.1.// М.: Проспект - 1997
19. Скрябин С.В. Вещное право: Учебное пособие // Алматы: Научно-издательский центр КОУ - 2009
20. Защита права собственности, особенности и способы защиты // электронный ресурс: www.newregion.kz/.
21. Гражданское право: Учебник / Отв. ред. Е.А. Суханов. В 2 т., 2-е изд., перераб. и доп.// М.: Изд-во БЕК - 1998
22. Хузмиева М.Б. Защита прав собственности и иных вещных прав от посягательств: автореф.дисс...к.ю.н.// Краснодар - 2009

References

1. Encyclopedic Dictionary. - V. 15. // SPb., Ed. Brockhaus and Efron - 1895
2. Vlasenko N.A. Conflict rules in Soviet law // Irkutsk: Published by Irkutsk University, 1984
3. Baimakhanov M.T. Contradictions in the development of the legal superstructure and socialism // Alma-Ata: Univ. "Science" Kazakh SSR - 1972
4. Alekseev S.S. Theory of Law // M - 1995
5. Tikhomirov Y. Law of the conflict // M. - 2005
6. Matuzov N.I. Collisions in law: reasons, types and methods of resolution // Jurisprudence. 2000. № 5. P.25.
7. Goncharov R.A. The mechanism of legal collisions: dissertation ... cand. of juridical sciences // Tambov - 2006
8. Zherebin V.S. Legal Problems of Conflict: dissertation ... doctor of juridical science // Nizhny Novgorod - 2001
9. Ozhegov S.I., Shvedova N.Y. Dictionary of Russian language // M. - 2001
10. Legal Conflict / Rep. Ed. V. N. Kudryavtsev // M. - 1995
11. Dmitriev A.V., Kudryavtsev V.N. Kudryavtsev S.V. Introduction to the general theory of conflict // M. - 1993
12. Hudoykina T.V. Legal Conflict in terms of public, legal and social reforms in Russia: problem statement and theoretical and sociological aspects // Siberian Law Herald. - 1998, №3, p.13.
13. Symeonides S.C. Private International Law at the end of the 20th Century: Progress or Regress? / XVth International Congress of Comparative Law. General Report.// Bristol. 30 July 1998.
14. Symeonides S.C. The American Choice of Law: Revolution in the Courts. Today and Tomorrow // Martinus Nejhoff Publishers - 2003
15. Denisenko V.V. Conflicts of legal acts and the mechanism of their resolution (theoretical and legal aspects): Dissertation cand.of juridical science // St.Petersburg - 2004
16. Matuzov N.I. Legal conflicts and their resolution: the theory of state and law: course of lectures / Ed. PI Matuzova, AV Malko // Moscow - 2002
17. Bukov A.S. Modern trends in the development of content and protection of property rights: Dissertation Candidate of juridical science // Krasnodar - 2009
18. The Civil law: Textbook / Ed. A.P. Sergeev, Y.K. Tolstoy, 2nd ed., revised and supplemented, Part 1 // M.: Prospect - 1997
19. Scriabin S.V. Property Law: Textbook // Almaty: Scientific Publishing Center FPC - 2009
20. Protection of property rights, features and ways of protection // electronic resource: www.newregion.kz/.
21. The Civil Law: textbook / Ed. By E.A. Suhanov, in 2 volumes. 2nd ed., revised and supplemented // M.: BEK -1998
22. Huzmieva M.B. Protection of property rights and other rights from encroachment: Dissertation theses candidate of juridical science // Krasnodar - 2009.

Summary

The purpose of the author was to investigate problematic aspects of legal conflicts and resolution of conflicts in the context of the protection of property rights under the laws of the Republic of Kazakhstan. Diverse issues of legal collisions and conflicts in the context of current research became the basis for the author's investigation of the problem from different perspectives.

The problems of collision of laws have been thoroughly investigated in the private international law. However, legal collisions and legal conflicts of the XX century were not considered sufficiently in the legal literature of the post-Soviet times especially in relation to domestic law. This explained the proclamation of infallibility of the Soviet legislation - an idealization which existed at the time and did not allow even the slightest doubt in the possibility of existence of collisions.

Modern scholars have proposed different definitions of legal collisions, legal conflicts and conflict resolution in legal jurisprudence. There are discussions within the modern doctrine about how to identify and differentiate the concepts of conflict of laws, competition of laws and collision of laws. There are terms "legal conflict" and "conflict of law". In the specialized literature it is substantiated that there is a conflict of laws with respect to a separate category of legal conflict resolution and there is a contradictory unity of the legal dispute and confrontation between the legislative and normative acts.

The concept and nature of legal collisions and legal conflicts has led the author to the following conclusion: a legal conflict is a conflict between people (contradiction with social nature) and legal collision is a contradiction between the laws, or a contradiction between normative and legal acts, or acts of application of laws, or interpretation of legal acts.

The current status of law as a legal conflict management science allows drawing conclusions about what the situation is in the Republic of Kazakhstan, as well as in almost all post Soviet states, and what are the formative stages in the respective areas of the science of law. Researchers investigate general problems of legal conflict resolution based on multifaceted studies and lay foundation for an integrated scientific concepts and scientific theory of legal conflict. Cooperation and coordination of all scientific institutions dealing with conflict resolution is of utmost importance, including organization of monitoring of social and legal tensions.

Based on the above, it became possible to illustrate the problem of resolving legal collisions and conflicts in the context of the protection of property rights. The legal basis for the need to protect property rights is the existence of legal collisions and conflicts. The problems of protection of property rights at the present stage of development of civil relations have a high degree of relevance, due to the significant role of property rights and other rights in a market economy. The ways of protection of the property rights and other rights have not received sufficient attention in the science of law, and the law enforcement practice is often confronted with a number of outstanding issues.

The author of the article comes to the conclusion that a uniform understanding and application of the rule of law is essential for the property rights holders and for the development of the institution of property and society as a whole. This also confirms the necessity and validity of the study of problems related to the protection of property rights, improvement of the legislation in this area and law enforcement.