

*Candidate of Juridical Sciences **Gulzira Baysalova**, Associate Professor  
Eurasian Academy of Law named after D.A. Kunaev  
Almaty, Republic of Kazakhstan*

## **Criteria for administrative responsibility as an independent type of legal liability**

**Abstract.** The article analyzes the problem of administrative responsibility, as one of the most versatile and most fully realized kinds of legal liability, and main approaches to the modern theory of administrative law for the definition of administrative responsibility. The author comes to the conclusion that the sole origin of all kinds of legal liability indicates that the administrative responsibility is a negative reaction of the state, the state body, or a state official on the offense and is a measure of law enforcement, implemented in the form of imposing certain administrative and legal sanctions on the offender by the authorized bodies of legislation. The main result of this study was the establishment of the fact that to determine the administrative responsibility as an independent kind of legal responsibility, it is advisable to use a methodological approach in the presence of basic criteria: the criterion of legal liability differentiation, specific implementation mechanism of responsibility, and a specific type of jurisdictional process in which this type of liability is realized.

**Keywords:** responsibility, legal responsibility, administrative responsibility, criteria, industry classification criteria.

*Juridisko zinātņu kandidāte **Gulzira Baisalova**, docente  
D.I.Kunajeva v.n. Eirāzijas Juridiskā akadēmija  
Almatī, Kazahstanas Republika*

## **Administratīvās atbildības kā patstāvīga juridiskās atbildības veida kritēriji**

**Anotācija.** Rakstā tiek analizēta administratīvās atbildības problemātika, kā vienas no visuniversālākajiem un vispilnīgāk realizējamiem juridiskās atbildības veidiem. Tiek apskatītas administratīvās atbildības definīcijas svarīgākās pieejas mūsdienu administratīvo tiesību teorijā. Izdarīts secinājums, ka visu juridiskās atbildības veidu vienota izcelsme liecina par to, ka administratīvā atbildība ir valsts, valsts iestādes, ierēdņa negatīva reakcija uz nodarīto likuma pārkāpumu. Administratīvā atbildība ir tiesiskais piespiedu līdzeklis, kuru realizē normatīvajos aktos pilnvarotās valsts iestādes, uzliekot tiesībpārkāpējam likumos noteikto administratīvo sankciju.

Pētījuma galvenie rezultāti un secinājumi liecina par to, ka, lai noteiktu administratīvo atbildību kā patstāvīgas juridiskās atbildības veidu, ir lietderīgi izmantot metodoloģisko pieeju, kura nosaka šādu galveno kritēriju esamības obligātumu: juridiskās atbildības diferenciācijas nozaru kritēriju, īpašu atbildības realizācijas mehānismu, kā arī specifisku procesu, nosakot jurisdikciju, kuras ietvaros šis atbildības veids tiks realizēts.

**Atslēgas vārdi:** atbildība, juridiskā atbildība, administratīvā atbildība, kritērijs, pamats, klasifikācija.

*Кандидат юридических наук Гульзира Байсалова, доцент  
Евразийская юридическая академия имени Д.А.Кунаева  
Алматы, Республика Казахстан*

## **Критерии административной ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности**

**Аннотация.** В статье анализируется проблема административной ответственности, как одного из наиболее универсальных и наиболее полно реализуемых видов юридической ответственности. Рассмотрены основные подходы в современной теории административного права к дефиниции административной ответственности. Сделан вывод, что единство происхождения всех видов юридической ответственности свидетельствует о том, что административная ответственность представляет собой отрицательную реакцию государства, государственного органа, должностного лица на совершенное правонарушение и представляет собой меру правового принуждения, реализуемого в виде наложения определенной административно-правовой санкции на правонарушителя, уполномоченными на то законодательством органами.

Основным результатом исследования является обоснование того, что для определения административной ответственности, как самостоятельного вида юридической ответственности, целесообразно использовать методологический подход, обосновывающий обязательность наличия основных критериев: отраслевого критерия дифференциации юридической ответственности, особого механизма реализации ответственности, а также специфического вида юрисдикционного процесса, в рамках которого данный вид ответственности реализуется.

**Ключевые слова:** ответственность, юридическая ответственность, административная ответственность, критерий, основание, классификация.

### **Введение**

**Постановка проблемы и ее актуальность.** Теоретическое обоснование и практика административно-правовых преобразований, развитие тенденции формирования функциональных особенностей административно-деликтных отношений, в том числе и административно-правовых отношений в сфере административной ответственности, в условиях современных правовых и судебных реформ – сложная и многоаспектная проблема, требующая, на сегодняшний день, серьезного теоретического переосмысления. Одним из оснований для тщательного теоретического переосмысления этих проблем является то, что в современной казахстанской административно-правовой литературе недостаточно специальных работ, посвященных изучению административной ответственности, как самостоятельного вида юридической ответственности.

**Целью статьи** является исследование особенностей вопросов реализации инсти-

тута административной ответственности в Республике Казахстан, как самостоятельного вида юридической ответственности.

**Разработанность темы.** Истоки теории административной ответственности заложены еще в дореволюционный период развития административного права. Большая роль в разработке теории административно-деликтного права принадлежит И.Т. Тарасову, отразившему свои идеи теории административной ответственности в работах «Личное задержание как полицейская мера безопасности» (Киев, 1875 г.); «Полицейский арест в России» (Киев, 1877 г.); «Краткий очерк науки административного права» (Ярославль, 1888 г.); «Лекции по полицейскому (административному) праву» (Москва, 1908 г.) и др. Ощутимый вклад в развитие теории административной ответственности внес В.В. Ивановский, который, в работе «Русское государственное право» (Казань, 1898 г.), обосновал отраслевые полномочия органов административного принуждения. В теории административной ответственности первые

попытки научного обоснования категории «проступок», отличной от понятия «преступление», были выдвинуты И.Е. Андреевским, автором учебника «Полицейское право» (Санкт-Петербург, 1874 г.). Значительный вклад в развитие административного (полицейского) права был внесен В.Н. Лешковым, в работе «Русский народ и государство: История русского общественного права до 18 века» (Москва, 1858 г.), обосновавшим идею о том, что чрезмерное проявление государственного принуждения содействует обоснованному противодействию народных масс, а также Эдуардом Берендтс, в работе «Опыт системы административного права» (Ярославль, 1898 г.). Идеалом Э. Берендтса было социально ориентированное всеобщее полицейское государство, не только наделенное властными полномочиями, но и обеспечивающее необходимые гражданские свободы.

Если подходить к данной проблеме в целом, как к проблеме анализа института административной ответственности, следует указать на то, что данная проблема не выпадала из поля зрения исследователей всех периодов. Значительный вклад в разработку данной проблематики был внесен известными учеными Додиным Б.В., в работе «Основания административной ответственности» (Москва, 1968 г.), Бахрахом Д.Н., в работах «Советское законодательство об административной ответственности» (Пермь, 1969 г.) и «Административная ответственность» (М., 1999г.), Галаганом А.И. - «Административная ответственность граждан в СССР» (Воронеж, 1970 г.), Луневым А.Е. - «Административная ответственность за правонарушение» (Москва, 1970 г.), Якуба О.М. - «Административная ответственность» (Москва, 1972 г.), Веремеенко И.И. - «Административно-правовые санкции» (Москва, 1975 г.), Лазаревым Б.М. - «Административная ответственность» (Москва, 1976 г.), Ушацкой А.А. - «Административные правонарушения и ответственность за их совершение» (Рига, 1988 г.), Агаповым А.Б.- «Административная ответственность» (М., 2012 г.); Кузьмичевой Г.А. и Калининой Л.А. - «Административная ответственность» (М., 2000 г.), Ермоленко

М.В. - «Административная ответственность должностных лиц (материально-правовое исследование)» (Новгород, 2004 г.), Анисименко Ю.Б. - «Административная ответственность юридических лиц (материально-правовое исследование)» (Екатеринбург, 2005 г.) и другими исследователями.

Изменения в экономической, политической и других сферах жизни после распада советского государства, возникновение рыночных экономических отношений, демократизация общества и рост самосознания членов общества, способствовали появлению новых научных исследований, рассматривающих проблемы института административной ответственности сквозь призму рыночных отношений и современных международно-правовых требований и стандартов. В Республике Казахстан значительный вклад в разработку этой проблемы внесли Жетписбаев Б.А. в работах «Генезис административных правонарушений несовершеннолетних и меры борьбы с ними» (Алматы, 2001 г.); «Административная ответственность в Республике Казахстан» (Алматы, 2000 г.); «Административный процесс: производство по делам об административных правонарушениях в Республике Казахстан» (Алматы, 2002 г.); «Теоретические проблемы административно-правового принуждения в Республике Казахстан» (Алматы, 2006 г.) и др.; Таранов А.А. - «Административная ответственность в Республике Казахстан» (Алматы, 1997 г.); «Административное право Республики Казахстан» (Алматы, 2003 г.); «Производство по делам об административных правонарушениях в Республике Казахстан» (Алматы, 2005 г.) и др.; Сартаев Д.Ш. - «Социально-психологические и правовые аспекты административных правонарушений, посягающих на права несовершеннолетних в Республике Казахстан» (Алматы, 2002 г.) и др., Бектенов О.А. - «Административная деликтность несовершеннолетних в республике Казахстан: проблемы предупреждения» (Алматы, 2003 г.); в диссертационном исследовании «Организационно-правовые проблемы предупреждения административной деликтности несовершеннолетних в Республике Казахстан» (Алматы, 2005 г.) и др. Наиболее пред-

метно подобное видение данной проблемы осуществлено в работе А.С. Бахралинова «Особенности административных правонарушений и административной ответственности несовершеннолетних в Республике Казахстан» (Алматы, 2003 г.), в изданиях под редакцией Б.А. Жетписбаева «Административная ответственность в Республике Казахстан: конституционно-правовые проблемы» (Алматы, 2012 г.), «Административно-правовые отношения: генезис и эволюция идей» (Алматы, 2014 г.). Несмотря на значительный рост количества исследований и публикаций, осуществленных на основании анализа проблем административной ответственности, все же, достаточного внимания проблемам исследования особенностей юридической природы и специфики правовых основ института административной ответственности, как вида юридической ответственности, не уделено. Многие сформулированные предложения и положения, нашедшие отражение в проведенных ранее исследованиях, являются дискуссионными и требуют своей дальнейшей разработки и теоретического обоснования. Критически оценивая теорию и практику реализации мер института административной ответственности, обоснуем обусловленность актуальности проблемы административной ответственности следующими факторами: недостаточной и противоречивой законодательной базой, по вопросам привлечения и освобождения от административной ответственности, а также необходимостью теоретического переосмысления правового регулирования института административной ответственности, с учетом кардинальных преобразований и проводимых правовых реформ.

#### **Институт административной ответственности: к вопросу об определении**

Классификация юридической ответственности в теории права базируется на комплексе критериев, являющихся основными для всех видов юридической ответственности. Как правило, критерии юридической ответственности позволяют обосновать

представление о системе юридической ответственности, ее связи с системой права, об отраслевой принадлежности каждого вида юридической ответственности, об их взаимосвязи и взаимодействии. В литературе подчеркивается состоятельность отраслевого критерия. Выделенную, с учетом отраслевого критерия, конституционную, уголовную, административную, гражданско-правовую, трудовую, финансовую, уголовно-исполнительную, уголовно-процессуальную и гражданско-процессуальную ответственность можно считать самостоятельными видами юридической ответственности. При этом каждый из видов ответственности, по отраслевому критерию, может быть подчинен фокусированному полезному результату системы юридической ответственности, а также соответствует специфическим особенностям структуры функциональной системы, в целом, и системы юридической ответственности, в частности. Указанные основания позволяют представить выделенные виды юридической ответственности как структурные элементы (компоненты) системы юридической ответственности [1, с.39].

Исходя из единства происхождения всех видов юридической ответственности, административная ответственность, в общих чертах, представляет собой отрицательную реакцию государства, государственного органа, должностного лица на совершенное правонарушение и представляет собой меру правового принуждения, реализуемого в виде наложения определенной административно-правовой санкции на правонарушителя, уполномоченными на то законодательством органами. При этом главной специфической атрибутикой административной ответственности является то, что она имеет строго определенную правовую форму и строго характерные правовые свойства, обособляющие ее в самостоятельный вид юридической ответственности. Одной из интересных ее особенностей является то, что в случаях нарушения норм права уполномоченными на то законодательством должностными лицами, она в большинстве случаев трансформируется в административное насилие либо произвол государственных органов, должностных

лиц. Поэтому, при применении мер административной ответственности, необходимо, в первую очередь, соблюдать принцип законности, который по существу и является критерием ее легитимности.

Административная ответственность является важной составной частью государственного (правового) принуждения и представляет собой отраслевой вид принуждения, применяемый в соответствии с нормами административного и административно-процессуального права. Для правового принуждения характерно то, что, во всех случаях применения, правовое принуждение представляет собой вынужденную реакцию государства, как средства защиты интересов общества, направленного против деяния, наносящего ущерб общественному правопорядку. Отсюда следует, что административно-правовое принуждение – это особый вид государственного принуждения, состоящий в применении субъектами функциональной власти, установленных нормами административного права, принудительных мер в связи с неправомерными действиями [2, с.7]. При этом административной ответственности, также, как и в целом административно-правовому принуждению, характерна дуалистичность ее правовой природы, так как принуждение, в практической его реализации, может быть представлено в двух основных формах: как специфическая деятельность органов государственного управления и как один из методов государственного управления. Первая из них применяется в основном лишь к тем, кто не выполняет добровольно требования законодательства или уполномоченных органов управления. Что же касается второй формы, то есть принуждения как метода управления, воздействия на поведение людей или организаций, то его элементы имеются во всех случаях, где используется государственная власть [3, с.173]. Вместе с тем, административная ответственность (административное принуждение) является гарантией и средством защиты общественных отношений в сфере государственного управления от противоправных посягательств, а также средством обеспечения общественной безопасности [4, с. 7]. Административная ответственность

представляет собой меры публичного воздействия, применяемые к лицу, виновному в совершении административного правонарушения, ограничивающие имущественные (неимущественные) права нарушителя, либо устанавливающие его дополнительные обязанности [5, с. 7].

Исходя из предпосылок общей теории юридической ответственности, традиционно, в современной административно-правовой науке, преобладает тенденция анализа института административной ответственности в сравнении с иными видами юридической ответственности и в целом с институтом государственного правового принуждения. Так, сопоставляя административную ответственность с иными видами юридической ответственности и вообще с институтом государственного принуждения, Д.Н. Бахрах приходит к заключению о том, что административная ответственность – «особый вид юридической ответственности, которой присущи все признаки последней (она наступает на основе норм права, за нарушение правовых норм, связана с государственным принуждением). С другой стороны, административная ответственность является составной частью административного принуждения и обладает всеми его качествами (осуществляется субъектами функциональной власти в рамках внеслужебного подчинения и др.)» [2, с. 25-26]. Анализируя определение, данное Д.Н. Бахрахом, следует отметить, что данное определение проецировано на комплекс правовых последствий, наступающих в результате негативного поведенческого акта - нарушения нормы права, где реакция государства представлена в виде определенного принуждения, (санкции), применяемого к правонарушителю. На сегодняшний день это определение, в различных его модификациях, является «базовым».

В многообразии дефиниций, нетрадиционен подход к определению института административной ответственности Г.А. Кузьмичевой и Л.А. Калининой, полагающих, что под «административной ответственностью, как видом юридической ответственности, следует понимать способность лица, в связи

с совершением административного правонарушения, претерпевать неблагоприятные последствия личного или имущественного характера, предусмотренные административно-правовой нормой и выраженные в виде административного взыскания» [3, с. 19]. Однако данное определение содержит существенный недостаток, даже некоторую теоретическую ошибку, так как, согласно современным правовым теориям, нельзя отождествлять понятие «административная ответственность» с понятием «административное взыскание», поскольку понятие «административной ответственности» гораздо шире понятия «административного взыскания». Административная ответственность включает в себя не только административные взыскания, но и иные меры принудительного административно-правового воздействия. Перечень иных мер административно-правового воздействия содержится в статье 52-й Кодекса административных правонарушений Республики Казахстан (далее – Кодекс): «(1) К лицу, совершившему административное правонарушение, в целях предупреждения совершения этим лицом новых правонарушений могут применяться следующие меры административно-правового воздействия: 1) проверка знаний правил дорожного движения; 2) установление особых требований к поведению правонарушителя. (2) Меры административного правового воздействия, указанные в части первой настоящей статьи, могут применяться как наряду с наложением административного взыскания, так и вместо него при освобождении лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 64 настоящего Кодекса» (в связи с примирением сторон) и т.д. [6, с.19-20].

Отсутствие единства во взглядах на соотношение понятий «административная санкция», «административная ответственность» и «меры административного принуждения» послужило причиной продолжения дискуссии по этой проблеме в настоящее время [7, с.130-133].

### **Специфика административной ответственности в системе юридической ответственности**

Анализируя проблему определения понятия административной ответственности, А.П. Алехин, А.А. Кармолицкий и Ю.М. Козлов оказались едины во мнении о том, что «административная ответственность – вид самостоятельной юридической ответственности, которая выражается в применении уполномоченным органом или должностным лицом административного взыскания к лицу, совершившему правонарушение. Административная ответственность обладает признаками, свойственными юридической ответственности вообще» [8, с. 269-270].

К.С. Бельский верно заметил, «что подобный взгляд на административную ответственность, как и вообще на правовую ответственность, является плоским. Почему плоским? А потому, что в его поле зрения попадает то, что лежит на поверхности, на плоскости. Если иметь в виду административную ответственность, то на «поверхности» данной категории находятся взыскания, наказания, санкции. Иначе говоря, в таком определении административная ответственность выступает как одноэлементная категория» [9, с. 652-653]. Следует ли соглашаться с подобными высказываниями К.С. Бельского – вопрос дискуссионный, но на наш взгляд, и собственное определение административной ответственности, данное К.С. Бельским, не является исчерпывающим и не лишено определенных недостатков. Так, К.С. Бельский приходит к выводу, что «административная ответственность представляет собой меры административного (судебного) органа, принятые в отношении административного правонарушения, в процессе реализации которых с правонарушителя истребуется объяснение о совершенном деянии, само деяние подвергается официальной (правовой) оценке и на основе этой оценки к лицу применяется одно из административных наказаний» [9, с. 655]. Однако и в этом, данном К.С. Бельским определении, вызывает некоторое сомнение высказывание о том, что административные меры при-

меняются в «отношении административного правонарушения». На наш взгляд, было бы точнее указывать на то, что меры административного воздействия применяются не в «отношении административного правонарушения», а в отношении правонарушителя - делинквента, то есть конкретного лица, совершившего административное правонарушение. Основным достоинством данного определения является то, что исследователь, определяя понятие административной ответственности, однозначен во мнении о том, что при анализе структуры административной ответственности следует обращать главное внимание на ее «официальную оценку»: «В структуре административной ответственности «официальная оценка» является существенным элементом, характеризующим качественную сторону рассматриваемого понятия; применение административного наказания – элемент, характеризующий его количественную сторону и означающий материализацию «официальной оценки». Именно «официальная оценка» придает ответственности тот смысл, ради которого это понятие появилось: применение санкции осуществляется на законной основе и на основе справедливости, с соблюдением прав лица, совершившего правонарушение» [9, с. 656]. Действительно, «официальная оценка», собственно говоря, и содержит в себе смысл и содержание понятия административной ответственности, и последователей подобного рода суждений в юридической литературе предостаточно. Так, например, казахстанский административист А.А. Таранов, считает нужным обращать главное внимание на то, что «административная ответственность является одной из разновидностей юридической ответственности и имеет с ними общие закономерные черты:

- административная ответственность носит принудительный, властный характер;
- административная ответственность дает отрицательную оценку поведения правонарушителя» [10, с. 6-7].

Именно административная ответственность материализует собой «отрицательную оценку поведения правонарушителя», что содержит в себе важнейшее правовое значение как для общества, так и для самого

правонарушителя, а принудительный, властный характер, присущий административной ответственности, отражает специфику административных правоотношений, основанных на административно-правовом методе «власти и подчинения».

Анализируя проблемы административной ответственности в Республике Казахстан, с точки зрения обособления роли принудительной силы государственной власти, Б.А. Жетписбаев указывает на то, что «административная ответственность - это вид юридической ответственности, осуществляющий применение мер административно-принудительного воздействия за административные правонарушения уполномоченным на то государственным органом или должностным лицом, в порядке, установленном административным законодательством, исполнение которого может быть обеспечено принудительной силой государственной власти» [11, с.58]. Безусловно, в данном определении в достаточной степени нашло отражение специфика административно-властных отношений, составляющих основу административно-принудительной деятельности государства, как вынужденной реакции государства на совершенное правонарушение.

Казахстанскими исследователями восприняты попытки и в определении понятия административной ответственности несовершеннолетних. Так, А.С. Бахралинов считает, что «административная ответственность несовершеннолетних - особый вид юридической ответственности, который выражается в применении уполномоченным органом или должностным лицом административного взыскания, либо мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему лицу, совершившему административное правонарушение» [12, с. 10]. Институт административной ответственности, таким образом, включает в свой состав не только административные взыскания, но и принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним правонарушителям. С подобной точкой зрения стоит согласиться, так как принудительные меры воспитательного воздействия в данном случае являются альтер-

нативными административному взысканию. Это в значительной степени расширяет понимание правового смысла института административной ответственности несовершеннолетних.

Таким образом, в современной административно-правовой литературе понятие «административная ответственность» употребляется в самых различных смыслах и содержаниях и это приводит к выводу о том, что в современной административно-правовой науке пока еще невозможно представить какое-то одно, причем бесспорное, оптимальное определение данного понятия. Этим обстоятельством обуславливается и фактор несовершенства действующего административного законодательства. Наверное поэтому, в административно-правовой науке не сложилось единой, общепризнанной точки зрения о понятии института административной ответственности, и проблема определения понятия административной ответственности по-прежнему остается открытой.

Характеризуя правовую природу и сущность института административной ответственности, основания для ее возникновения, характерные особенности, признаки, процессы и формы реализации, исследователи и законодатель едины во мнении, что основанием возникновения административной ответственности является совершенное административное правонарушение. Подтверждением этой мысли служит то, что согласно статье 2 Кодекса установлено: «основанием административной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава правонарушения, предусмотренного в особенной части настоящего Кодекса».

С теоретической точки зрения, в контексте сказанного, являются справедливыми выводы А.Б. Агапова, который, среди характерных особенностей административной ответственности, выделяет следующие:

1) административная ответственность налагается за правонарушения, не представляющие высокой степени общественной опасности. Вследствие этого карательные санкции государства за такие противоправные деяния имену-

ются административными проступками (правонарушениями), в отличие от них преступления представляют несоизмеримо более высокую степень опасности для общественных и частноправовых интересов;

- 2) ответственность по административному праву всегда представляет собой следствие противоправного действия (бездействия) юридического или физического лица. В возникающих правоотношениях всегда участвуют субъекты публично-правовой сферы (области общегосударственных интересов) – органы исполнительной власти и наделенные ее полномочиями должностные лица. Все виды правовой ответственности налагаются органами (должностными лицами) государства, однако одним из участников административного правоотношения всегда является орган исполнительной власти или исполнительно-распорядительный орган местного самоуправления (муниципальный орган);
- 3) административная ответственность преимущественно наступает вследствие правонарушений в сфере общегосударственных, а не частноправовых интересов [13, с.10].

Таким образом, характеризуя институт административной ответственности, следует обращать особое внимание на то, что институт административной ответственности имеет ряд специфических признаков, позволяющих ее дифференцировать от других видов юридической ответственности. Это способствует ее более детальному и углубленному пониманию. К числу таких признаков можно отнести следующие:

- административная ответственность устанавливается только законами и подзаконными актами, либо их нормами об административных правонарушениях, действовавшими во время совершения этого правонарушения (временем совершения административного правонарушения признается время осуществления указанного деяния независимо от времени наступления последствий);
- компетенцией привлечения к административной ответственности обладают

уполномоченные законодательством на то органы, либо должностные лица, которым право привлечения к административной ответственности предоставлено действующим законодательством;

- за совершенные административные правонарушения административные взыскания должны быть предусмотрены действующим законодательством;
- применение административного взыскания не влечет за собой судимости;
- административная ответственность связана с государственным принуждением и отрицательными для правонарушителя последствиями;
- может применяться, как судом, так и другими уполномоченными на то органами;
- меры административной ответственности применяются в соответствии с законодательством, регламентирующим производство по делам об административных правонарушениях;
- порядок привлечения к административной ответственности имеет фиксированные законодательством сроки давности;
- административная ответственность установлена для всех лиц независимо от рода деятельности и профессии, в том числе и для юридических лиц;
- административная ответственность характеризуется множественностью правовых норм, которыми регулируются разнообразные аспекты деятельности органов государственного управления в различных отраслях и сферах жизнедеятельности государства [14, с. 156-157].

### **Выводы**

Административная ответственность является одним из наиболее универсальных и наиболее полно реализуемых видов юридической ответственности. Несмотря на то, что законодатель не дал официальной формулировки понятия института административной ответственности, к дефиниции административной ответственности нельзя подходить как к некоему бесформенному, категориально не фиксированному, аморфному образованию, так как он представляет собой вполне сформировавшийся право-

вой институт в системе административного права и в большинстве случаев носит судьбоносное значение в жизни человека, тем более в судьбе и в дальнейшей жизни несовершеннолетнего, как один из факторов, формирующих личность. Немаловажно при этом, что с психологической точки зрения, ответственность выступает как существенная черта личности и отражает объем личных задач человека, т.е. пределы его долга.

Единство происхождения всех видов юридической ответственности, свидетельствует о том, что административная ответственность представляет собой отрицательную реакцию государства, государственного органа, должностного лица на совершенное правонарушение и представляет собой меру правового принуждения, реализуемого в виде наложения определенной административно-правовой санкции на правонарушителя, уполномоченными на то законодательством органами.

Административная ответственность имеет строго определенную правовую форму и строго характерные правовые свойства, обособляющие ее в самостоятельный вид юридической ответственности. Административная ответственность представляет собой реальное применение административно-правовой нормы, результатом которого является справедливое решение фактического социального конфликта, выразившегося в совершении лицом опасного для общества деяния – правонарушения, путем отрицательной оценки поведения этого лица специальным органом государства и применения к виновному государственного принуждения и обязанность виновного лица претерпеть правовые последствия своего противоправного поведения [15, с. 7].

Реализация мер принуждения, в том числе и мер административной ответственности, является прерогативой органов государственной власти.

Отсутствие единой точки зрения в вопросах определения понятия и сущности административной ответственности затрудняет процесс решения вопроса и об определении понятия, природы и правовой сущности освобождения от нее.

Современное административное законодательство, в значительной степени, расширило понятие института освобождения от административной ответственности и административного взыскания и дополнило его многими основаниями. Так, в соответствии с нормами главы 8 Кодекса, освобождение от административной ответственности и административного взыскания возможно в следующих случаях:

- в связи с истечением срока давности (ст. 62 Кодекса);
- на основании акта амнистии (ст. 63 Кодекса);
- в связи с примирением сторон (ст. 64 Кодекса).

При освобождении лица от административной ответственности и административного взыскания принципиально то, что государство, как субъект административно-правового отношения, полностью отказывается от реализации своего права подвергнуть это лицо административной ответственности, то есть права привлечения к административной ответственности и административному взысканию. При освобождении же от административного взыскания, государство отказывается от назначения административного взыскания или его реального исполнения, но реализует свое право государственного осуждения лица, виновного в совершении административного правонарушения. Поэтому возникает еще одна необходимость более конкретно определиться с понятием «административной ответственности» и установить его на за-

конодательном уровне, то есть включить понятие «административная ответственность» в Кодекс об административных правонарушениях Республики Казахстан в виде самостоятельной статьи этого Кодекса. Поэтому считаем необходимым внести в содержание статьи 28 Главы 4 «Административная ответственность» общей части Кодекса об административных правонарушениях Республики Казахстан дефиницию административной ответственности. На наш взгляд, диспозиция этой статьи должна быть выражена в следующей редакции: «под административной ответственностью признается ответственность физических и юридических лиц за виновное нарушение правовых норм, установленных действующим законодательством, в виде применения к нарушителям административных запретов, соответствующих мер административного взыскания, либо иных мер принудительного административно-правового воздействия, налагаемых органами исполнительной власти и судами, в установленном законодательством порядке».

Для определения административной ответственности, как самостоятельного вида юридической ответственности, целесообразно использовать методологический подход, обосновывающий обязательность наличия основных критериев: отраслевого критерия дифференциации юридической ответственности, особого механизма реализации ответственности, а также специфического вида юрисдикционного процесса, в рамках которого данный вид ответственности реализуется.

**Использованные источники**

1. Хаснутдинов Р.Р. Структура системы юридической ответственности // Право. Журнал Высшей школы экономики, 2014, № 4, с.30–44
2. Бахрах Д.Н. Административная ответственность: Учебное пособие // М., 1999.
3. Кузмичева Г.А., Калинина Л.А. Административная ответственность // М., 2000.
4. Советское административное право. Под редакцией Р.С. Павловского // Киев, 1986.
5. Административная ответственность: учебник для магистров / Агапов А.Б.; 4-е изд., перераб. и доп. // М.: Издательство ЮРАЙТ, 2012.
6. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях: Учебно-методическое пособие // Алматы: Издательство «Норма-К», 2015.
7. Головки В.В. Учебник инспектора ГИБДД // М.: Эксмо, 2007.
8. Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М. Административное право Российской Федерации. Учебник // М.: Издательство ЗЕРЦАЛО, 1996.
9. Бельский К.С. Полицейское право: Лекционный курс. Под ред. канд.юр. наук А.В. Куракина // М.: Издательство «Дело и Сервис», 2004.
10. Таранов А.А. Административная ответственность Республики Казахстан // Алматы. Жети – Жаргы, 1997.
11. Жетписбаев Б.А. Административная ответственность в Республике Казахстан: Учебное пособие. Под. ред. проф. С.С. Сартаева // Алматы: «Данекер», 2000.
12. Бахралинов А.С. Особенности административных правонарушений и административной ответственности, несовершеннолетних в Республике Казахстан / Автореферат дисс. к.ю.н. // Алматы, 2003.
13. Агапов А.Б. Административная ответственность: Учебник // М.: «Статут», 2000.
14. Жетписбаев Б.А. Теоретические проблемы административно-правового принуждения в Республике Казахстан / Дисс. на соиск. уч. степени д.ю.н. // Алматы, 2006.
15. Уголовная ответственность и ее реализация в деятельности органов внутренних дел / Учебное пособие // М., МВШМ МВД СССР, 1987.

**References**

1. Hasnutdinov, R.R. The structure of the legal liability system // Right. Journal of Higher School of Economics. 2014, № 4, p. 30-44.
2. Bachrach, D.N. Administrative responsibility: Textbook // M., 1999.
3. Kuzmicheva, G.A., Kalinina, L.A. Administrative responsibility // M., 2000.
4. The Soviet administrative law / Edited by R.S. Pavlovsky // Kyiv, 1986.
5. Administrative responsibility: a textbook for graduate / Agapov, A.B. 4th ed., Rev. and add. // M.: Publishing Yurayt, 2012.
6. Code of the Republic of Kazakhstan on Administrative Offences: Study guide // Almaty: Publishing «Norma-K», 2015.
7. Golovko, V.V. Textbook traffic police inspector // M.: Eksmo, 2007.
8. Alekhin, A.P., Karmolitsky, A.A., Kozlov, Y.M. Administrative Law of the Russian Federation. Textbook // M.: Publishing Mirror, 1996.
9. Belsky, K.S. Police law: Lecture Course / Ed. A.V. Kurakina // M.: Publishing house «Business and Service», 2004.
10. Taranov, A.A. Administrative responsibility of the Republic of Kazakhstan // Almaty. Jetti - Zhargy, 1997.
11. Zhetpisbayev, B.A. Administrative responsibility of the Republic of Kazakhstan: the manual / Ed. prof. Sartayeva, S.S. // Almaty, «Danekeer», 2000.

12. Bahralinov, A.S. Features of administrative offenses and administrative responsibility of minors in the Republic of Kazakhstan / Abstract of diss. Ph.D.// Almaty, 2003.
13. Agapov, A.B. Administrative responsibility: Textbook // M.: «Statute», 2000.
14. Zhetpisbayev, B.A. Theoretical problems of administrative law enforcement in the Republic of Kazakhstan / Diss. on Doctor of Law degree // Almaty, 2006.
15. Criminal liability and its implementation in the internal affairs bodies // M., MVSHM Ministry of Internal Affairs of the USSR, 1987.

### **Summary**

The theoretical study and practice of legal and administrative reforms, the development of the formation of the functional characteristics of administrative and tort relations including administrative and legal relations in the field of administrative responsibility in contemporary legal and judicial reforms is a complex and multifaceted problem that today requires a serious theoretical rethinking. One of the reasons for a thorough theoretical rethinking of the problem is that in modern Kazakhstan administrative and legal literature does not contain enough special studies on the administrative responsibility as an independent type of legal responsibility.

The aim of the article is to study the features of the implementation issues of the Institute of administrative responsibility in the Republic of Kazakhstan as an independent type of legal responsibility.

In the pre-revolutionary period of the development of administrative law in Russia, a great role in the development of the theory of administrative and tort law belongs to I.T. Tarasov, whose ideas are reflected in his works «Private police detention as a security measure» (Kyiv, 1875); «A police officer arrested in Russia» (Kiev, 1877); «A brief sketch of science of administrative law» (Yaroslavl, 1888); «Lectures on the police (administrative) law» (Moscow, 1908), and others. A significant contribution to the development of the theory of administrative liability was made by Vladimir Ivanovsky, who substantiated the authority of administrative enforcement agencies in the «Russian state law» (Kazan, 1898). In the theory of law, the concept of administrative responsibility was the first attempt to provide a scientific substantiation category of «misconduct» different from the concept of «crime» which was accomplished by I.E. Andrews, the author of the textbook «Police Law» (St. Petersburg, 1874). A significant contribution to the development of administrative (police) rights were introduced by V.N. Leshkova in the «Russian people and the State: The History of Russian public law until the 18th century» (Moscow, 1858.).

If the problem is approached in the whole as a problem of the analysis of the Institute of administrative responsibility, it may be noticed that it has always been interesting to the researchers of different periods of time, e.g. a significant contribution to the analysis and development of this problem was made by Dodin B.V. in «The administrative responsibility» (Moscow, 1968), D.N. Bakhrakh - «Soviet legislation on administrative responsibility» (Perm, 1969), «Administrative responsibility» (M., 1999.), A.I. Galaganov - «Administrative responsibility of citizens in the USSR» (Voronezh, 1970), Lunev A.E. - «Administrative responsibility for violations» (Moscow, 1970), Jacob O. - «Administrative responsibility» (Moscow, 1972), I.I. Veremeyenko - «Administrative and legal sanctions» (Moscow, 1975), B.M. Lazarev - «Administrative responsibility» (Moscow, 1976), A.A. Usacka - «Administrative offenses and responsibility for their commission» (Riga, 1988), Agapov A.B.- «administrative responsibility» (Wiley, 2012); Kuzmicheva G.A. and Kalinina L.A. - «Administrative responsibility» (M., 2000.), M.V. Ermolenko - «Administrative responsibility of officials (a financial-legal research)» (Novgorod, 2004.), Anikeenko Y.B. - «Administrative liability of legal persons (a material and legal research)» (Ekaterinburg, 2005).

The changes in the economic, political and other spheres of life after the collapse of the Soviet state, the emergence of market economic relations, democratization of society and the growth

of the self-consciousness of the society contributed to the emergence of new scientific studies looking at the problem of the institute of administrative responsibility through the point of view of market relations and modern international legal requirements and standards.

In Kazakhstan, a significant contribution to the development of this problem has been made by Zhetpisbayev B.A. in his works «The genesis of juvenile delinquency and administrative measures to deal with them» (Almaty, 2001.); «Administrative responsibility of the Republic of Kazakhstan» (Almaty, 2000.); «The administrative process: proceedings on administrative violations in the Republic of Kazakhstan» (Almaty, 2002); «Theoretical problems of administrative law enforcement in the Republic of Kazakhstan» (Almaty, 2006); by Taranov A.A. in his works «Administrative responsibility of the Republic of Kazakhstan» (Almaty, 1997.); «Administrative Law of the Republic of Kazakhstan» (Almaty, 2003); «Proceedings of Administrative Offences of the Republic of Kazakhstan» (Almaty, 2005) et al.; Sartaev D.Sh. in «Socio-psychological and legal aspects of administrative offenses, encroaching on the rights of minors in the Republic of Kazakhstan» (Almaty, 2002.); dissertation theses «Administrative offenses encroaching on the rights of minors» (Almaty, 2004); and Bektenov O.A. in the «Administrative tort minors in the Republic of Kazakhstan: problems of prevention» (Almaty, 2003); in dissertation research «Organizational and legal problems of the prevention of administrative tort minors in the Republic of Kazakhstan» (Almaty, 2005.). The most substantively a similar vision of the problem was presented by A.S. Bahralinov «Features of administrative offenses and administrative liability of minors in the Republic of Kazakhstan» (Almaty, 2003.), in publications edited by B.A. Zhetpisbaeva «Administrative responsibility in the Republic of Kazakhstan: the constitutional and legal problems» (Almaty, 2012), «Administrative-law relationship: genesis and evolution of ideas» (Almaty, 2014).

Despite the significant increase in the number of studies and publications carried out on the basis of the analysis of the problems of administrative responsibility, their authors have not paid enough attention to the problems of legal nature and legal specifics of the legal basis of the institute of administrative responsibility. Many of the proposals formulated and regulations introduced were rather controversial and thus require further development and their theoretical justification.

Thus the authors of the present research having taken into account the urgency of the problem of administrative responsibility saw fit to delve deeper into the study of the theory and practice of implementing measures in the institute of administrative responsibility, and came to the following conclusions: the legal framework for attracting and exemption from administrative liability is insufficient and contradictory; and there is the need to rethink the theory of legal regulation of the institute of administrative responsibility, taking into account the fundamental changes and ongoing legal reforms.