

*Mg.iur. Olga Matvijenko, Doctoral Student
Doctoral Study Program «Legal Science»
Baltic International Academy
Riga, Latvia*

The comparative legal analysis of the regulatory framework of electronic media in Latvia and the EU

Abstract. The author considers the researched problem to be relevant, because the operation of the electronic media system creates new objects, entities, relationships and interdependencies, thus greatly expanding the information environment. New means of electronic media (online publications, media convergence, mobile TV, etc.) are constantly emerging. The Internet itself gives rise to new forms of communication, websites, portals, social networks, blogs, web services, etc. The information domain is continuously augmented with numerous new facts that reflect the reality of existence of new objects of the virtual environment.

Keywords: electronic media, legal analysis, online, regulation.

*Mg.iur. Olga Matvijenko, doktorante
Doktora studiju programma «Juridiskā zinātne»
Baltijas Starptautiskā akadēmija
Rīga, Latvija*

Elektronisko masu informācijas līdzekļu normatīva regulējuma salīdzinoši tiesiska analīze Latvijā un ES

Anotācija. Raksta tēma ir īpaši aktuāla tādēļ, ka elektronisko masu informācijas līdzekļu funkcionēšana rada jaunu objektu un subjektu sistēmu, nosaka to savstarpējo saistību un atkarību, ievērojami paplašina informācijas telpu. Vispirms jau parādās jauni elektronisko masu informācijas līdzekļu veidi – jauni mediji – (publikācijas un izdevumi tīklos, konverģentie masu informācijas līdzekļi, mobilā televīzija u.c.). Ar “Interneta” tīkla parādīšanos ir saistīta tādu jaunu komunikācijas formu ienākšana, kā interneta vietnes, portāli, sociālie tīkli, blogi, tīkla pakalpojumi utt. Mūsu dzīvē strauji parādās milzums jaunu faktu, kas virkni objektu virtuālajā vidē atspoguļo kā objektīvu realitāti.

Atslēgas vārdi: elektroniskie masu informācijas līdzekļi, tiesiska analīze, internets, normatīvais regulējums.

*Mg.iur. Ольга Матвиенко, докторант
Докторская программа «Юридическая наука»
Балтийская международная академия
Рига, Латвия*

Сравнительно - правовой анализ нормативного регулирования электронных средств массовой информации в Латвии и ЕС

Аннотация. Функционирование электронных СМИ порождает систему новых объектов, субъектов, взаимосвязей и взаимозависимостей между ними, значительно расширяя информационную среду. Актуальность вопросов регулирования СМИ во много обусловлена появлением новых видов электронных СМИ, т.е. новых медиа, таких как сетевые издания, конвергентные СМИ, мобильное телевидение и др. С сетью «Интернет» связывается появление таких форм коммуникаций как сайты, порталы, социальные сети, блоги, веб-сервисы и т.п. В нашу жизнь активно вторгается огромное количество новых фактов, отражающих существование ряда объектов виртуальной среды, как данность.

Ключевые слова: электронные СМИ, правовой анализ, интернет, нормативное регулирование.

Вступление

Становление и развитие информационного общества, возрастание роли электронных средств массовой информации как на международном, так и на национальном уровнях, требует теоретических обоснований, для регулирования сферы электронных СМИ на новой ступени развития человеческой цивилизации.

Функционирование электронных СМИ порождает систему новых объектов, субъектов, взаимосвязей и взаимозависимостей между ними, значительно расширяет информационную среду. Прежде всего, появляются новые средства электронных СМИ – новые медиа (сетевые издания, конвергентные СМИ, мобильное телевидение и др.). С сетью «Интернет» связывается появление таких форм коммуникаций, как сайты, порталы, социальные сети, блоги, веб-сервисы и т.п. В жизнь человека активно вторгается огромное количество новых фактов, отражающих существование ряда объектов виртуальной среды как данности [9, 15 -16].

Виртуальность среды при этом, несколько не устраняет реальный характер, складывающихся по поводу этих объектов, общественных отношений. Развитие информационного общества и электронных СМИ

в нем наполняет понятийный аппарат все новыми и новыми терминами, сущность которых предстоит осознать правовой науке, поскольку они уже активно используются законодателем. С ними ежедневно приходится сталкиваться и правоприменителю, при разрешении споров между участниками информационных отношений.

Такие понятия как блог, социальная сеть, веб-сервис, хостинг, домен, пиринговые сети и др., формируют новую среду обращения коммуникаций, которая правом изучена весьма относительно. Право только подступает к этим процессам, а информационное общество активно эволюционирует, что вызывает и изменение информационной среды.

Закономерности становления и развития информационного общества настоятельно требуют исследования массовых коммуникаций, как одной из его определяющих черт.

Увеличение продуцирования и использования электронных СМИ Европейским сообществом, расширение рынка информации – все это вызывает необходимость анализа изменений системы правового регулирования электронных СМИ, в целях развития в ЕС полноценного информационного общества.

Наибольшую значимость, на данном эта-

пе, представляет изучение возможностей правового регулирования массовых коммуникаций и познания правовой природы возникающих правоотношений.

Вступление Латвии в глобальное информационное общество определяет основные цели, задачи и направления развития информационного законодательства.

Значимость исследования правового регулирования электронных СМИ в условиях информационного общества диктуется и возрастающей необходимостью обеспечения информационной безопасности личности, общества и государства. Для информации нет географических границ, и Латвия, как и любая другая страна мира, рассматривается как одна из неотъемлемых составных частей информационного пространства [8, 6].

Важной частью информационного законодательства являются нормативно-правовые акты, регулирующие отношения в сфере электронных СМИ.

Электронные СМИ, как объект правовой сферы, достаточно универсальны. Общие условия их функционирования проявляются в каждом средстве массовых коммуникаций, и потому область правового регулирования электронных СМИ обладает огромным потенциалом для повышения эффективности их регулирования.

Анализ международных договоров и резолюций Генеральной Ассамблеи ООН свидетельствует о том, что уже в преддверии информационного общества, международным сообществом признавалось, с одной стороны, влияние последних технических достижений на увеличение влияния средств информации на общественность, а с другой – ведущая роль средств информации в развитии техники и устранении неравенства между странами.

В международном сообществе стали делать акцент на основном виде средств информации – СМИ и, в первую очередь, на телевидении, как наиболее влиятельном средстве массовых коммуникаций, способном оказать воздействие не только на отдельные группы индивидов, но и на государства, все международное сообщество целиком.

В рамках Совета Европы и его Комитета министров, был принят ряд нормативных актов, направленных на обеспечение свободы распространения информации через СМИ, регулирование телевидения, прозрачности СМИ.

Целый ряд директив ЕС имплементирован в законодательство Латвийской Республики. Это, в частности, директива Европейского Парламента и Совета от 7 марта 2002 года 2002/22/ЕС (Директива об универсальных услугах). Даная директива содержит несколько положений о необходимости защиты потребителей, в частности, требование об обеспечении доступности базовых телекоммуникационных услуг на территории всей страны и для каждого конечного пользователя, даже если такие услуги не оказывались бы в нормальных рыночных условиях.

Не менее важными были директива Европейского Парламента и Совета от 25 ноября 2009/136/ЕК, которой изменяется Директива 2002/22/ЕК об универсальной услуге и правах пользователей в отношении сетей и услуг электронной связи, директива 2002/58/ЕК об обработке личных данных и охране частной жизни в отрасли электронных коммуникаций, а также Регламент ЕК 2006/2004 о сотрудничестве между учреждениями государства, ответственными за реализацию правовых актов в сфере защиты прав потребителей.

Расширение доступа к разнообразной информации через СМИ (прежде всего, телевидение) способствовало реализации свободы информации и мнений, существенному увеличению выбора коммуникаций.

Важным элементом, регламентирующим реализацию свободы распространения информации, стало принятие конвенции о трансграничном телевидении СДСЕ №132, которую Латвия ратифицировала 26 июня 1998 года. В данной конвенции говорится о том, что она создает правовые рамки для свободной трансграничной циркуляции в Европе телевизионных программ, устанавливая минимум общих правил в таких областях как содержание программ, реклама, спонсорство и защита прав личности.

Перед передающими (транслирующими) государствами Конвенция ставит задачу,

чтобы их телевизионные программы соответствовали положениям Конвенции. Одновременно Конвенция гарантирует свободу приема и ретрансляции телевизионных программ, если они соответствуют ее минимальным правилам.

Конвенция регулирует все трансграничные программы, независимо от технических средств, используемых для их трансляции (спутники, кабели, наземные передатчики и т.п.).

Главные положения Конвенции регламентируют следующие вопросы:

1. свобода слова, приема и ретрансляции;
2. право ответа (трансграничный характер этого права и другие соответствующие средства);
3. запрет порнографии, насилия, разжигания расовой ненависти и защита детей и подростков;
4. показ европейских программ большую часть телевизионного времени, если это возможно;
5. показ кинофильмов (обычно не ранее, чем через два года после их первого показа в кинотеатрах и одного года, если фильм произведен совместно с телеведущим);
6. общие нормы рекламы (запрет рекламы табачных изделий; лекарств и способов лечения, недоступных без рецепта врача; ограничения на рекламу некоторых товаров, например, алкогольных напитков);
7. длительность рекламы (обычно ее объем не должен превышать 15 % времени ежедневных телепередач и 20 % времени в течение одного часа). В этом положении необходимо отметить, что в Законе Латвийской Республики «Об электронных средствах массовой информации», в статье 42, говорится о том, что объем рекламы не должен превышать 10 % времени в течение одного часа [1]. По сути, положение Европейской Конвенции в Законе Латвии имеет более жесткое нормативное регулирование.
8. Размещение рекламы (например, дважды в течение полуторачасового художественного фильма, запрет на рекламу в ходе дящихся менее тридцати минут

программ новостей и текущих событий);

9. правила спонсорства [6].
Активную роль в формировании информационного общества играют и другие средства массовой коммуникации, такие как реклама, пропаганда, связи с общественностью, кино, а также Интернет.

Интернет, как информационно-телекоммуникационная сеть, является системой, одно из проявлений которой - это выполнение функции средства передачи различных информационных потоков как индивидуальной, так и массовой направленности. Интернет является площадкой для новой эпохи развития массовых коммуникаций, функционирование которых и возможности регулирования отношений, складывающихся в отношении них, теперь ставятся в зависимость от средств, через которые они распространяются – традиционных или новых, виртуальных.

По структуре и содержанию Интернет представляет собой сложную систему взаимосвязанных отношений, которую можно рассматривать как самостоятельное явление. По сути, Интернет – новое явление социальной реальности и, следовательно, его можно рассматривать и как принципиально новый объект правового регулирования.

На сегодняшний день, в значительной степени, можно говорить о недостаточной разработанности законодательства в области Интернета в большинстве стран, включая и страны Европейского союза.

По мере вовлечения в деловой оборот отношений, связанных с Интернетом, отсутствие правовых норм, регламентирующих данную деятельность, становится своеобразным тормозом для экономического развития (как на уровне отдельного государства, так и на международном уровне).

Например, в Латвийском законодательстве нет специальных правил о сборе информации и расследовании правонарушений в Интернете. Это предполагает необходимость совершенствования регулирования, путем внесения соответствующих дополнений в Гражданско-процессуальный и Уголовно-процессуальные законы.

В свою очередь, в Законе «О средствах массовой информации», сетевые средства

массовой информации следует выделить в особую категорию, отличную как от печатных, так и от электронных средств массовой информации. Для сетевых средств массовой информации должны быть предусмотрены некоторые особенности регулирования, связанные с их государственной регистрацией и прекращением выпуска, перечнем выходных данных, порядком направления обязательных экземпляров в министерство и другие организации [1].

Сравнительно - правовой анализ деятельности электронных средств массовой информации в ЕС позволяет сделать вывод о том, что в изученных странах ЕС наблюдается организационное однообразие: за редким исключением, во всех странах ключевые вопросы регулирования деятельности телевещательных организаций находятся в компетенции, так называемых, независимых органов. Наиболее значимые отличия имеет отношение к сфере компетенции и способам, используемым для выполнения своих обязанностей. Кроме того, в некоторых странах просматривается тенденция к увеличению количества регулятивных институтов. В свою очередь, разнообразие имеющихся регуляторов крайне затрудняет любую попытку классификации и делает практически невозможным создание какой-либо универсальной структуры. Однако задача заключается скорее в том, чтобы идентифицировать существующие властные органы, уполномоченные регулировать телерадиовещательную деятельность, а не представить детальную классификацию регулятивных структур.

Единой модели регулирования телерадиовещания в мире пока не существует. Деятельность регулирующих органов отражает национальную специфику разных стран, включая культурные традиции, историю развития масс-медиа и особенности местной политической культуры.

В Великобритании, например, достаточно понадеяться на то, что правительство, назначая правление регулирующего органа, будет соблюдать, так называемые, «принципы Нолана». В соответствии с этими правилами, в публичной сфере необходимо руководствоваться следующими семью

принципами: бескорыстием, принципиальностью, беспристрастностью, подотчётностью, открытостью, честностью, руководящей ролью. В других европейских странах сама мысль о том, что правительство будет назначать руководство автономного органа, регулирующего масс-медиа, считается несовместимой с независимостью такого органа.

Во многих странах, с бывшим авторитарным правлением (например, в Германии), очевидным образом выражая недоверие как государству, так и политическим партиям, общество предпочитает ситуацию, когда в национальных регулирующих органах важную роль играют представители гражданского общества и научных кругов. Однако в целом, европейское право исходит из предпосылки о необходимости автономии органов, регулирующих вещание, которые должны быть законодательно и функционально отгорожены от политического и коммерческого влияния. Комитет министров Совета Европы принял важную Рекомендацию относительно независимости и функций регулирующих органов в вещательном секторе - REC (2000)/23 [4]. Хотя она и не обладает обязательной юридической силой, её нельзя игнорировать, поскольку она развивает смысл статьи 10 Европейской Конвенции Прав человека, которая уже является обязательной, применительно к сфере регулирования вещания, а также потому, что она была принята на высоком министерском уровне. Так, в статье 10, упомянутой Конвенции, о свободе выражения мнения говорится: «(1) Каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ. Настоящая статья не препятствует государствам осуществлять лицензирование радиовещательных, телевизионных или кинематографических предприятий. (2) Осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены

законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия» [3].

Рекомендация REC (2000) 23 Комитета министров государствам-членам, относительно независимости и функций регулирующих органов в вещательном секторе, указывает, что независимость регулирующих и лицензирующих органов жизненно важна для выполнения ими своих полномочий. В документе предлагается государствам-участникам Совета Европы «включить в своё законодательство положения, а в программы действий – меры, которые возлагали бы на регулирующие органы в вещательном секторе полномочия, позволяющие им выполнять свои задачи, как предписано национальным законодательством – эффективно, независимо и прозрачно, в соответствии с руководящими принципами, сформулированными в приложении» к нему [4].

Основной мыслью этого Акта является то, что органы, регулирующие вещание, должны создаваться таким образом, чтобы свести к минимуму риск вмешательства в их работу, например, посредством гласного процесса назначения работников в их состав. Это направлено на содействие плюрализму и обеспечению гарантий против увольнения, а также устранению конфликта интересов. В нем прямо заявлено, что должны соблюдаться правила, которые способны «защитить регулирующие органы от любого вмешательства, особенно со стороны политических сил или экономических интересов». «С этой целью должны быть определены особые правила в отношении возможного конфликта интересов.»

Указанная независимость является общепризнанным принципом в Европе, ещё раз подтверждённым в таком важном акте, как Резолюция № 1636 (2008) Парламентской ассамблеи Совета Европы - «Индикато-

ры СМИ в демократическом обществе». В её тексте отмечается, что одним из показателей свободы СМИ в современном европейском обществе является то, что регулирующие органы в сфере телерадиовещания действуют беспристрастно и эффективно, например, при выдаче лицензий [5].

Впрочем, независимость лицензирующего органа не является исключительно европейским подходом. В Совместной декларации № 14/23 «Десять основных задач в области свободы выражения мнений в следующем десятилетии» [7], особую озабоченность существованием в ряде стран прямого государственного контроля над лицензированием или регулированием вещания, или надзором за этими процессами со стороны органа, который не является независимым от правительства (как с точки зрения законодательства, так и на практике), выразили международные представители по свободе СМИ.

В Латвийской Республике действующим регулирующим органом, в сфере электронных средств массовой информации, является Национальный совет по электронным средствам массовой информации. Так, в статье 56 части 1 данного закона говорится, что в состав Национального совета по электронным средствам массовой информации входит пять членов, которые избираются Сеймом. Порядок избрания Совета устанавливается Регламентом Сейма. Также, в части 2 говорится, что «кандидаты в члены Национального совета по электронным средствам массовой информации, соответствующие установленным частью четвертой настоящей статьи критериям, при консультации с товариществами и учреждениями, действующими в сфере средств массовой информации, образования, культуры, науки и прав человека, выдвигаются Комиссией Сейма по правам человека и общественным делам».

Необходимо отметить и статус Национального совета по электронным средствам массовой информации. Так, в статье 57 части 1 говорится, что «Национальный совет по электронным средствам массовой информации является независимой, полноправной автономной структурой, которая в соответствии со своей компетенцией пред-

ставляет интересы общества в сфере электронных средств массовой информации, а также осуществляет надзор за соблюдением в их деятельности Конституции Латвийской Республики, настоящего закона и иных нормативных актов. Совет является производным публичным лицом» [2].

Заклучение

Таким образом, подводя итоги проведенного исследования, представляется возможным сформулировать ряд важных предложений.

1. В связи со все увеличивающимся объемом и влиянием Интернета, в «Закон об электронных средствах массовой информации» необходимо ввести раздел о сетевых СМИ, в котором будут урегулированы все стороны их функционирования.

2. С целью обеспечения достоверности и безопасности распространяемой через интернет информации, необходимо в Закон «Об электронных средствах массовой информации» внести дополнения, которые обяжут, официально зарегистрированный как СМИ сайт, обеспечить хранение жестких дисков с первичными носителями информации.

Использованные источники

1. Latvijas Republikas likums "Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem" (pieņemts 20.12.1990.) // Latvijas Vēstnesis, 1991., 14. februāris.
2. Latvijas Republikas likums "Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likums" (pieņemts 12.07.2010.) // Latvijas Vēstnesis, 2010., 28. jūnijs.
3. Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencija (pieņemts: 04.11.1950.)// Latvijas Vēstnesis, 1997., 13. jūnijs.
4. Рекомендация Rec (2000) 23 Комитета министров государствам-членам относительно независимости и функций регулирующих органов в вещательном секторе // Доступно: www.medialaw.ru/laws/other_laws/european/rec2000-23.htm.
5. Текст Резолюции № 1636 (2008) Парламентской Ассамблеи Совета Европы «Индикаторы СМИ в демократическом обществе» // Доступно: www.coe.int/T/r/Parliamentary_Assembly/%5BRussian_documents%5D/%5B2008%5D/%5BNov2008%5D/Res1636_rus.asp
6. Европейская конвенция о трансграничном телевидении (CE № 132). Открыта к подписанию государствами-членами Совета Европы, государствами - участниками Европейской культурной конвенции и Европейским Советом в Страсбурге 5 мая 1989 года. Дата вступления в силу: 1 мая 1993 года // Доступно: www.coe.int/ru/web/conventions/full-list/-/conventions/treaty/132
7. Резолюция, принятая Советом по правам человека ООН от 25 марта 2010 года № 14/23 "Десять основных задач в области свободы выражения мнений в следующем десятилетии" // Доступно: www.online.zakon.kz/Document/?doc_id=30913266
8. Uldis Ķinis "Noziedzīgs nodarījums – "Patvaļīga piekļūšana datorsistēmai" / Latvijas Universitātes raksti // Juridiskā zinātne, Nr. 667.
9. Качкаева А.Г. Журналистика и конвергенция. Почему и как традиционные СМИ превращаются в мультимедийные // Москва, 2010.

References

1. Latvian Republic Law «On Press and Other Mass Media» (adopted on 20.12.1990) //Latvian Vestnesis, 1991., 14th February.
2. Latvian Republic Law "Electronic Media Law" (adopted on 12.07.2010) // Latvian Journal, 2010., 28th June.
3. Human Rights and Fundamental Freedoms Convention (adopted: 04.11.1950.)// Latvian Vestnesis, 1997. 13th June.
4. Recommendation Rec (2000) 23 of the Committee of Ministers to member states on the independence and functions of regulatory authorities for the broadcasting sector // Available: www.medialaw.ru/laws/other_laws/european/rec2000-23.htm

5. The text of Resolution number 1636 (2008) of the Parliamentary Assembly «Indicators of the media in a democratic society.» // Available: www.coe.int/T/r/Parliamentary_Assembly/%5BRussian_documents%5D/%5B2008%5D/%5BNov2008%5D/Res1636_rus.asp
6. European Convention on Transfrontier Television (EC № 132) concrete casing for signature by Council of Europe member states - parties to the European Cultural Convention and the European Council in Strasbourg on 5 May 1989. Effective Date: May 1, 1993. // Available: www.coe.int/ru/web/conventions/full-list/-/conventions/treaty/132
7. Resolution adopted by the United Nations Human Rights Council on March 25, 2010 № 14/23 Ten major challenges in the field of freedom of expression in the next decade // Available: www.online.zakon.kz/Document/?doc_id=30913266
8. Kinis, U. A criminal offense «Illegal access to the computer system» / Latvian University articles // Law Science, No. 667th
9. Kachkaeva, A.G Journalism and convergence. Why and how traditional media are transformed into multimedia // Moscow, 2010.

Summary

The subject of the article is of urgent importance, as the functioning of mass electronic media continuously creates the systems of new objects and subjects as well as their mutual interrelation and interconnection, and they continually and considerably broaden the sphere of information. In the beginning there usually appear new types of electronic mass media – the so called new media (such as network publications, convergent mass media, mobile television etc.). Regarding “the Internet”, it is connected with the appearance of such forms of communication as websites, web portals, social nets, web services, etc. Our life is actively and constantly filled by huge amount of new facts which reflect various objects of the virtual world as an objective reality.

The virtual environment as a part of this objective reality shapes itself as a result of various objects of public relationships. The development of the informational society and the electronic mass media within it complement the existing concepts with the new ones, which become the object of the research by the Science of Law.

The most important part in this phase is to carry out the analysis of the instruments of legal regulation of mass communication means as well as to clarify the legal nature of emerging legal relationships.

When Latvia entered the global informational society, the goals, tasks and ways of development regarding the informational legislation were started to be developed and designed.

The importance of research in the field of legal regulation of electronic mass media within the boundaries of the information society is limited by a growing necessity in providing the informational security regarding an individual, the society and the state in general. The process of dissemination of information and information itself do not have geographically marked borders, and Latvia as well as any other state of the world is regarded as a consistent part of the overall informational field. [Article 8, 6]

A very important part of the informational legislation is formed by legal acts regulating the relationship in the sphere of electronic mass media.

As electronic mass media are quite universal, the main requirements regarding their functioning can be found in almost every means of mass communication, therefore as to the sphere of legal regulation of electronic mass media, there exist numerous possibilities to increase their regulation potential.

The analysis of the treatments and resolutions passed by the General Assembly of the United Nations indicate that already before the formation of informational society, the global community had recognized the impact of the latest technological developments on the increasing influence of mass media on the society on the one hand, and the leading role of the mass media in the technological development and elimination of inequality between the states on the other hand.

In the international society the main emphasis is put on the major informational means – mass media, and first of all, television as the most authoritative means of mass communication, which is able to affect not only separate groups of individuals, but also states and the international community in general.

Within the limits of the Committee of Ministers of the Council of Europe there were adopted a number of regulatory legal acts aimed at securing the freedom of information via mass media, regulating television and providing transparency of mass media. The Republic of Latvia has consequently ratified a number of directives of the European Union.