

Candidate of Law, **Elena Kostyuchenko**, Assistant Professor  
Kharkov Institute of Banking at the University of Banking of the National Bank of Ukraine  
Ukraine

## **Judicial authorities as subjects of administrative and legal financial security in Ukraine**

**Abstract.** The Ukrainian judicial system and its power to provide defence of rights and legal financial interests of subjects in the field of financial safety are considered in the article. The ways of judicial defence improvement are offered in the questions of financial safety. The questions of courts and judges specialization are examined in the system of providing financial safety in the state.

**Key words:** financial safety, court, defence of rights and legal financial interests.

Juridisko zinātņu kandidāte **Jeļena Kostjučenko**, docente  
Harkovas banku lietu institūts pie Ukrainas Nacionālās bankas Banku lietu Universitātes,  
Ukraine

## **Tiesu iestādes kā finanšu drošības administratīvi tiesiskās nodrošināšanas subjekti Ukrainā**

**Anotācija.** Rakstā ir izskatīta Ukrainas tiesu sistēma un tās iespējas nodrošināt subjektu tiesību un likumīgo finanšu interešu aizsardzību finanšu drošības jomā.. Pamatojoties uz veikto analīzi, tiek piedāvātas iespējas tiesu sistēmas pilnveidošanai finanšu drošības jautājumos. Atsevišķi tiek izskatīti tiesu un tiesnešu specializācija finanšu drošības nodrošināšanas jautājumos valstī.

**Atslēgas vārdi:** finanšu drošība, tiesa, tiesību un likumīgo finanšu interešu aizsardzība.

Кандидат юридических наук, **Елена Костюченко**, доцент  
Харьковский институт банковского дела  
Университета банковского дела Национального банка Украины  
Украина

## Судебные органы как субъекты административно-правового обеспечения финансовой безопасности в Украине

**Аннотация.** В статье рассмотрена украинская судебная система и ее возможности по обеспечению и защите прав и законных интересов субъектов в сфере финансовой безопасности. На основе проведенного анализа, предложены пути усовершенствования судебной защиты в вопросах финансовой безопасности. Отдельно рассматриваются вопросы специализации судов и судей по вопросам обеспечения финансовой безопасности в государстве.

**Ключевые слова:** финансовая безопасность, суд, защита прав и законных финансовых интересов.

Разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную свидетельствует, что суды являются одним из основных субъектов обеспечения финансовой безопасности. Это объясняется тем, что именно эти органы, осуществляя правосудие, защищают нарушенные права граждан и хозяйствующих субъектов в их жизнедеятельности и за счет системы сдержек и противовесов предупреждают столкновение законодательной и исполнительной власти в вопросах финансовой безопасности. Суд как орган судебной власти реализует правосудие в своих решениях и, преимущественно, выступает последней инстанцией, где юридические и физические лица, законные финансовые интересы которых нарушены, могут защитить свои права и восстановить их. Когда спор между сторонами относительно их финансовых интересов не удается урегулировать в досудебном порядке, стороны решают правовой конфликт в суде, решение которого является обязательным к исполнению. Осуществление правосудия является социальным назначением органов судебной власти в любом демократическом обществе.

Концептуальная идея данной работы состоит в том, что финансовая безопасность – это нормативно обеспеченное состояние, в котором

любой субъект права, реализуя экономическую свободу, способен обеспечить свое функционирование (существование) и защиту собственных законных финансовых интересов, путем противодействия внутренним и внешним угрозам, в текущем и будущих периодах, в целях устойчивого развития. При этом, под защитой нами понимаются как самозащита, так и судебная защита в частности. Поэтому целью статьи является анализ возможностей судебной системы Украины обеспечить защиту прав и законных финансовых интересов субъектов административно-правовых отношений в сфере финансовой безопасности и на основе этого предложить пути усовершенствования судебной защиты в вопросах финансовой безопасности.

Научно-теоретической основой работы стали труды Бондаренко-Зелинской Н.Л., Городовенко В.В., Дмитренко Е.С., Иоффе О.С., Москович Л., Слинько С.В., Смоковича М.И., Шаргородского М.Д.

В свое время О.С. Иоффе и М.Д. Шаргородский писали, что «суд является наиболее совершенным органом не только для рассмотрения случаев, когда гражданин нарушил право, но и для тех, когда нарушено право гражданина» [1, с 301]. Вполне соглашаясь с мнением авто-

ров, выясним, как сегодня в Украине осуществляется правосудие. Так, в статье 124-й Конституции Украины закреплено, что правосудие в государстве осуществляется исключительно судами [2].

Е.С. Дмитренко, предлагая систематизацию субъектов обеспечения финансовой безопасности, в зависимости от выполняемых функций в указанной сфере, разделяет их на две группы. К первой относятся органы общей компетенции, а ко второй – судебные, правоохранительные органы и органы, созданные для помощи первым в выполнении функций в сфере обеспечения национальной безопасности [3, с. 69-70]. Так, учитывая отраслевую специфику административно-правовых отношений по обеспечению финансовой безопасности в части управления финансовыми потоками в экономике, можно говорить, что судебные органы являются субъектами обеспечения финансовой безопасности. Однако на какие правоотношения, возникшие в государстве, распространяется юрисдикция судов – субъектов административно-правовых отношений по обеспечению финансовой безопасности и в чем специфика судебных споров по обеспечению финансовой безопасности?

Частично ответ на эти вопросы дает «Концепция совершенствования судопроизводства для утверждения справедливого суда в Украине в соответствии с европейскими стандартами». В Концепции определено, что правильно организованная система судов является одной из гарантий справедливого и эффективного судопроизводства. Действующая система судов общей юрисдикции требует совершенствования с целью реализации принципов, определенных Конституцией Украины, а также требований статьи 6-й «Конвенции о защите прав человека и основных свобод», относительно обеспечения права на судебную защиту и положений нового процессуального законодательства. Система судов общей юрисдикции должна строиться на принципах: специализации, территориальности, инстанционности [4]. Таким образом, государство определило свои приоритеты по совершенствованию судопроизводства, однако в рамках нашего исследования существенны следующие стремления украинской власти:

1) специализация судов по отраслевому признаку и обусловленные ею виды судопроизводства, где, в рамках общей юрис-

дикции, от других отличается административная юрисдикция. Это дает возможность выделить судебные дела по спорам, вытекающим из отношений по обеспечению финансовой безопасности, где одной из сторон является орган власти, и создать единообразную практику применения действующего законодательства в этой сфере. Также необходимость специализации судов, в частности выделение административной юрисдикции, обусловлена стремительным развитием новых видов отношений, которые возникают в нашем государстве в современных социально-экономических условиях хозяйствования. Примером таких отношений и выступают административно-правовые отношения по обеспечению финансовой безопасности. Сложности и особенности таких отношений нуждаются не только в самостоятельном судебном разбирательстве, где суд выполняет функцию арбитра. Споры, вытекающие из таких отношений, требуют обеспечения всестороннего и объективного рассмотрения дела, где судья понимает смысл законодательных положений и специфику реализации правоотношений, возникающих во время движения финансовых потоков. Рассмотрение такого спора должен осуществлять судья, специализирующийся на рассмотрении административных дел, а в случае подачи апелляции или кассации, спор должен рассматриваться соответствующими специализированными судами, такими как апелляционный административный суд и Высший административный суд Украины;

2) деятельность судов отдельной юрисдикции – административной, должна предусматривать специализацию судей (коллегий судей, палаты по рассмотрению отдельных категорий дел), в нашем случае это дела по защите публичных законных финансовых интересов. Концепция также предусматривает возможность специализации судей (коллегий судей и т.п.) по субъектному признаку, что дает возможность выделить дела, где одной стороной являются органы исполнительной власти и местного самоуправления или предприятия и общественные объединения. По нашему мнению,

специфика реализации правоотношений по обеспечению финансовой безопасности на уровне финансовой системы, субъектов хозяйствования, граждан и домохозяйств, свидетельствует о необходимости выделения такой специализации судей. Здесь следует отметить, что, например, отношения между Национальным банком Украины и банками должны рассматриваться судьями, которые специализируются не только на рассмотрении дел о финансовой безопасности, но и имеют опыт рассмотрения дел в банковской сфере. При этом ученые отмечают, что в зарубежных странах, для эффективного функционирования судебной власти, также широко используется специализация судей в системе судов. Л. Москович пишет: «Существование системы специализированной юстиции способствует развитию процессуального законодательства в праве, повышению квалификации и профессионализма судей, улучшению качества судебного решения и эффективности защиты нарушенных прав» [5, с.28];

- 3) определение территориальной юрисдикции, путем отказа от жесткой привязки к административно-территориальному устройству, с целью обеспечения независимости судей от влияния местной власти. Учитывая то, что значительное число административных дел касается споров, где одной из сторон спора является орган исполнительной власти, минимизация зависимости судей от местных органов исполнительной власти является необходимым условием. Это подтверждает необходимость создания таких условий деятельности судов, которые способны обеспечить их самостоятельность и независимость от любых органов государственной власти. Вместе с тем, следует иметь в виду, что независимость судей от давления органов местной власти при отправлении правосудия является первым необходимым условием непредвзятого объективного рассмотрения дел;
- 4) установление законом специальных требований к кандидатам на должность судьи административного суда, в зависимости от особенностей предмета административной юрисдикции, будет способство-

вать повышению уровня квалификации судейского корпуса и профессиональной ответственности судей. В контексте этого, обращает на себя внимание принцип «законности». Суд неуклонно должен способствовать укреплению законности в деятельности органов власти и должностных лиц, наделенных властными полномочиями. О.С. Иоффе и М.Д. Шаргородский, анализируя теоретические основы законности в обществе, высказывали мнение о том, что «содержание законности – это не требование и не обеспечение, а соблюдение законов. Поэтому может иметь место и требование законности, и обеспечение законности. Напротив, если бы эти элементы входили в содержание законности, нельзя было бы говорить ни о требовании соблюдения законности, ни об ее обеспечении» [1, с. 289].

Это дает основание утверждать, что судам принадлежит ведущая роль в решении споров по соблюдению законов органами власти. Принцип законности, в его содержательном наполнении, в вопросах финансовой безопасности, предусматривает недопущение уменьшения финансовых обязательств государства перед субъектами хозяйствования и гражданами, на основании нормативных актов, изданных органами государственной власти. Однако следует иметь в виду, что «нарушение законности может происходить и по личной заинтересованности исполнителя в нарушении закона, т.е. в результате допустимого им злоупотребления и из-за непонимания исполнителем смысла закона, воли законодателя, вследствие либо неумения пользоваться законом, либо технических недочетов законодательства» [1, с. 295].

Эти выводы указывают не только на необходимость борьбы за укрепление законности, путем выявления злоупотреблений должностными лицами и преднамеренных нарушений закона для собственного обогащения. Выше сказанное свидетельствует о необходимости повышения уровня осведомленности судей о специфике дел, которые они рассматривают, и создании необходимых условий для постоянного повышения квалификации судейского корпуса, как за счет специальной подготовки, так и путем самообразования.

С.В. Слинько, исследуя концепцию развития независимости судебной власти, пришел к выводу: «Важным элементом концепции должно быть определение профессионализма судьи как гаранта справедливого решения судебного дела. Авторитет судьи должен быть обеспечен формированием высококвалифицированного корпуса судей» [6, с. 14]. Учитывая это, считаем, что повышение требований к профессионализму судей административных судов, при избрании их на должность судьи, вполне оправданы и являются правовым средством борьбы за укрепление законности в деятельности самих судов, и как следствие в органах исполнительной власти и государственных учреждениях со специальным статусом.

Вместе с тем, исследуемый Указ Президента содержит положение о том, что административное судопроизводство направлено на защиту прав личности в публично-правовых отношениях от нарушений со стороны субъектов властных полномочий. По своему статусу в обществе, участники таких правоотношений находятся в неравных условиях, поэтому административный суд должен принять все, предусмотренные законом меры, чтобы защитить, нарушенные органом власти, права человека. В том числе, суд должен собирать доказательства по собственной инициативе, выходить за пределы требований сторон в той мере, насколько это необходимо для полной защиты прав человека [4]. Такой вектор административного судопроизводства оправдан, однако это еще раз подчеркивает необходимость специальных требований к кандидатам на должность судьи административного суда. Для того, чтобы собирать доказательства по собственной инициативе, выходить за пределы требований сторон в той мере, насколько это необходимо для полной защиты прав человека, надо не только понимать специфику законодательства, регулирующего спорный вопрос, но и понимать особенности правоотношений между сторонами по рассматриваемому делу.

Основополагающие принципы Концепции усовершенствования судопроизводства для утверждения справедливого суда в Украине в соответствии с европейскими стандартами (2006г.) впоследствии нашли отражение в Законе Украины «О судостроительстве и статусе судей» (2010г.), где определено, что судебную систему

Украины составляют суды общей юрисдикции и суд конституционной юрисдикции. Соответственно систему судов общей юрисдикции составляют: местные суды, апелляционные суды, высшие специализированные суды и Верховный Суд Украины. Вместе с тем, суды общей юрисдикции специализируются на рассмотрении гражданских, уголовных, хозяйственных, административных дел, а также дел об административных правонарушениях.

Местные суды являются судами первой инстанции. Апелляционными судами (вторая инстанция) по рассмотрению административных дел являются соответствующие апелляционные административные суды, которые образуются в апелляционных округах. В составе апелляционного суда могут создаваться судебные палаты по рассмотрению отдельных категорий дел, в пределах соответствующей юрисдикции. Высшим специализированным судом кассационной инстанции (третья инстанция) по рассмотрению административных дел является Высший административный суд Украины [7].

Таким образом, считаем, что судостроительство в Украине свидетельствует о наличии необходимых организационных условий для обеспечения защиты нарушенных прав участников правоотношений по обеспечению финансовой безопасности. При этом отправлению правосудия по делам о защите публичных законных финансовых интересов способствует наличие специализированных судов. Однако апелляционные суды в Украине созданы не так давно, а значит, при организации работы этих судов возникает много вопросов, решить которые должны как теоретики, так и управленцы. Сейчас возникает ряд вопросов по разграничению юрисдикции между хозяйственными и административными судами, а принятый в 2005 году Кодекс административного судопроизводства Украины вводит в обращение специальную терминологию, которая не имеет своего теоретического обоснования и т.д. В то же время, наличия адекватной судебной системы для защиты публичных законных финансовых интересов недостаточно. Судейский корпус административных судов должен быть укомплектован специалистами, имеющими специализированные знания по всем вопросам, которые могут рассматриваться в судебном заседании, и вопросы финансовой безопасности не являются исключением.



М.И. Смокович, анализируя общие критерии юрисдикции суда, пришел к выводу, что основными критериями разграничения судебных юрисдикций следует признать следующие:

- 1) субъектный состав сторон спора;
- 2) предмет спорных отношений;
- 3) характер спорных правоотношений.

Тем более, что в сфере публичных правоотношений возможности физических лиц в приобретении публичных прав почти такие же, как и у юридических лиц [8, с.41-42]. Пункт 2-й статьи 17-й Кодекса административного судопроизводства Украины (далее – КАСУ) определяет, что юрисдикция административных судов распространяется на публично-правовые споры [9].

Стоит отметить, что в спорах, вытекающих из содержания правоотношений по обеспечению финансовой безопасности, физические и юридические лица имеют возможность обратиться в административный суд за защитой своих нарушенных прав при условии, что:

- а) спор возник из правоотношений публично-властного характера, где одной из сторон является субъект с властными полномочиями;
- б) права истца нарушены вследствие принятия управленческого решения компетентным органом;
- в) решения должностных лиц с властными полномочиями препятствуют реализации публичных законных финансовых интересов истца (физического или юридического лица).

Н.Л. Бондаренко-Зелинская пишет, что «осуществление правосудия не является разовым действием, но связано с продолжающимся во времени процессом анализа судом правовых отношений между сторонами и поиска единого законного способа решения в спорной правовой ситуации, возникшей между сторонами, в пределах заявленных требований, на основании предоставленных суду или полученных им доказательств. Важным для практической деятельности является четкое разграничение различных временных и логических промежутков в этой процессуальной деятельности (стадии судебного производства). Это определяет цель каждой стадии [...], ввести процедуру осуществления правосудия в каждом деле в

определенную процессуальную форму» [10, с. 8]. Говоря об отправлении правосудия, надо ориентироваться не только на результат рассмотрения спора, то есть решение суда, но и на сам процесс рассмотрения судебного дела. Роль суда, в поддержании законности при принятии решения по делу, в неуклонном соблюдении требований процессуальных норм, а это выступает условием вынесения обоснованных правовых решений.

Одной из особенностей административного судопроизводства является тот факт, что на законодательном уровне установлено следующее: «Требования о возмещении вреда, причиненного противоправными решениями, действиями или бездействием субъекта властных полномочий или другим нарушением прав, свобод и интересов субъектов публично-правовых отношений, рассматриваются административным судом, если они заявлены в одном производстве с требованием решить публично-правовой спор. Иначе требования о возмещении вреда решаются судами в порядке гражданского или хозяйственного судопроизводства» [9].

М.И. Смокович по поводу этой новеллы в судопроизводстве Украины высказывает такие мысли: «Предписания этой нормы подтверждают особый подход к определению принадлежности дел административной юрисдикции, в частности исковых требований о возмещении ущерба – в зависимости от того, с какими требованиями заявлено это требование» [8, с. 82]. В то же время, в отношении споров, которые возникли из отношений по обеспечению финансовой безопасности, предписания части 2-й статьи 21-й Кодекса административного судопроизводства Украины [9] позволяют в одном производстве рассмотреть и оспаривать юридически значимые действия субъекта с властными полномочиями и решить вопрос о возмещении вреда. На наш взгляд, эти предписания уменьшают бюрократические преграды для субъектов, которые оспаривают решения государственных органов и их должностных лиц. Такие нормы способствуют единству решения о правомерности или неправомерности действий субъекта с властными полномочиями и определению размера возмещения ущерба, адекватно действиям государственного органа. Общеизвестной является необходимость доказывания факта

нанесения ущерба, но принимая во внимание то, что размер ущерба суд может откорректировать, считаем, что рассмотрение вопроса о правомерности действий и размере нанесенного ущерба вполне могут быть рассмотрены в одном производстве. Принятие такой нормы мы оцениваем как положительный шаг в сторону развития демократического государства, а также обеспечения защищенности законных финансовых интересов субъектов права.

Однако будет неправильным сузить роль судебных органов в обеспечении финансовой безопасности только рассмотрением судебных дел в местных и административных судах и принятием по ним решений. Судебная власть принимает непосредственное участие в формировании правовых основ деятельности субъектов, в частности по удовлетворению законных финансовых интересов. Так, обобщенная судебная практика и судебные решения, приобретают статус прецедента, формируют рамки правового поля в деятельности, связанной с обеспечением финансовой безопасности, как на уровне государства, так и на уровне отдельного субъекта.

Например, Верховный Суд Украины признает, что непереносимым условием жизнедеятельности экономики является нормальное и стабильное функционирование ее кредитно-финансовых институтов. Проанализировав судебную практику рассмотрения гражданских дел, возникающих из кредитных правоотношений, Верховный Суд Украины представил обобщение этой судебной практики и обратил внимание судов на типичные ошибки, допускаемые судами при рассмотрении названных дел. Такие обобщения судебной практики направлены на защиту прав потребителей финансовых услуг и урегулирование споров между участниками кредитных взаимоотношений. Суд отметил, что интенсивная, особенно в последние годы, интеграция отечественной финансовой системы в международную систему стала причиной того, что кризисное состояние мировой финансовой системы, которое началось в 2008 году, непосредственно сказалось и на ее функционировании. Поэтому в украинском банковском секторе ухудшилась ликвидность банков, произошел быстрый рост курса иностранной валюты, существенно уменьшились доходы населения и появились другие

негативные факторы. Это привело к большому количеству судебных споров относительно исполнения кредитных договоров, договоров банковского вклада, обеспечения договорных обязательств, обращения взыскания на заложенное имущество, признания договоров кредита, поручительства, залога, ипотеки недействительными и т.д. Значительное количество споров также касается договоров, заключенных в иностранной валюте и это закономерно в условиях, когда в стране активный иностранный капитал, а национальные коммерческие банки интегрированы в международную финансовую систему [11]. Следовательно, можно говорить, что повышенная «долларизация» экономики, снижение ликвидности банков, снижение благосостояния населения, как угрозы финансовой безопасности банков и банковской системы в целом, способствуют возникновению споров между участниками финансовых отношений, решение которых возложено на судебную систему. Снижение уровня защищенности финансовых интересов субъектов права приводит к увеличению споров между участниками финансовых отношений, и соответственно в такие периоды повышается роль судебных органов власти по вопросам поддержания законности.

Так, в кризисный период, когда роль судов в поддержании законности выросла, Верховный Суд Украины, прибегая к решению неотложных проблем в сфере экономической безопасности в Украине. Обращено внимание судов на то, что среди обстоятельств, которые должен установить суд, рассматривая дела о признании кредитных договоров недействительными, нужно установить: достижение сторонами согласия по всем существенным условиям договора, соблюдение письменной формы кредитного договора, объем гражданской дееспособности сторон, факт свободного волеизъявления сторон при заключении кредитного договора. Отдельное внимание суд уделит тому, выписано ли в договоре условие об уплате процентов на денежную сумму, полученную в кредит [11]. Таким образом, следует констатировать, что защита законных финансовых интересов субъектов правоотношений по обеспечению финансовой безопасности не исчерпывается пределами административной юрисдикции. А практика рассмотрения в суде

гражданских дел, возникающих из кредитных правоотношений, имеет признаки публичных интересов в обществе, т.к. принятие правосудных решений по таким спорам укрепляет доверие не только к судебной системе, но и к государству в целом.

Среди сложных вопросов, в судебной практике по кредитным договорам, которые были выделены Верховным Судом Украины, содержится обзор судебных дел, связанных с урегулированием споров относительно изменения или расторжения кредитного договора в связи с существенным изменением обстоятельств. При этом судом отмечено, что ссылка на существенное изменение обстоятельств возможна лишь в том случае, когда стороны при заключении договора определили данные обстоятельства как существенные. Вместе с тем, суд обращает внимание на факт того, что при существенном изменении обстоятельств, изменение договора по решению суда допускается в исключительных случаях (часть 4 статьи 652 ГК Украины). Необходимо также доказать наличие одного из двух условий:

- 1) расторжение договора должно противоречить общественным интересам или
- 2) может причинить для сторон (или одной из них) ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для выполнения договора на условиях, измененных судом [11].

Такие разъяснения Верховного Суда Украины свидетельствуют не только о его своевременном реагировании на увеличение доли судебных дел, возникающих в кризисные периоды для экономики, но и доказывают необходимость при отправлении правосудия обеспечить его качество и эффективность.

Как считает В. В. Городовенко, обеспечение такого качества и эффективности может быть достигнуто через специализацию судей. Ученый отмечает, что увеличение числа дел, которые ежегодно рассматривают суды Украины, распространение юрисдикции судов на все правоотношения, возникающие в государстве, развитие рыночных отношений, огромное количество нормативного материала выдвинули новые требования к профессиональной подготовке судей, которые рассматривают отдельные категории дел [12, с. 12]. Мы поддерживаем мнение авто-

ра о необходимости внедрения специализации судей и добавим, что такая специализация позволит не только качественно разрешать правовые конфликты, но и обеспечит оперативность в рассмотрении дел определенной категории. Например, когда в кризисные периоды увеличивается численность дел, возникающих из экономических отношений, судья, который специализируется на рассмотрении подобных дел, имеет опыт их рассмотрения и знаком со спецификой правового регулирования тех или иных правоотношений может оперативно принять по ним решения. В этом случае эффективность правосудия в большей степени будет зависеть от конкретного судьи, а не от наличия разъяснений высшей судебной инстанции по соответствующим вопросам. Также, выделение специализации судей позволит обобщать судебную практику по определенным категориям судебных дел и, в результате, уменьшить нагрузку на судей.

Обобщая роль судебных органов как субъектов административно-правовых отношений в сфере финансовой безопасности и обеспечение ими защиты законных финансовых интересов участников экономических отношений, мы пришли к следующим выводам.

- I. Суды, обеспечивая реализацию принципа законности, уполномочены разрешать правовые конфликты между участниками экономических отношений, где решение суда является средством противодействия угрозам финансовой безопасности субъекта.
- II. Защита законных финансовых интересов осуществляется с разграничением юрисдикции, а потому, в обеспечении безопасности субъектов права, важна деятельность не отдельного звена судов, а системы в целом.
- III. Специфика отношений по обеспечению финансовой безопасности в Украине требует подготовки судейского корпуса с разной специализацией. При этом необходимо учитывать, что споры в сфере финансовой безопасности должны рассматриваться судьями, которые имеют специальные знания для решения споров связанных с управлением финансовыми потоками. Поэтому, ориентация судопроизводства, для утверждения справедливого суда в Украине, на



специализацию судей, отвечает не только европейским стандартам, но и требованиям времени, по рассмотрению дел, возникающих из новообразованных отношений в обществе.

IV. Роль судов Украины в обеспечении финансовой безопасности заключается в следующем:

а) в вынесении судами справедливых правовых решений по рассматриваемым делам;

б) в обеспечении законности;

в) в обобщении практики применения действующего законодательства по спорным вопросам, с целью недопущения нарушения закона.

#### **Список использованных источников:**

1. Иоффе О. С. Вопросы теории права / О.С. Иоффе, М. Д. Шаргородский. // М.: Юрид. лит., 1961. – 381 с.
2. Конституція України: станом на 1 січня 2006 р.: офіц. вид. / Мін.юст України. // К.: Укр. Центр Правничих Студій, 2006. – 128 с.
3. Дмитренко Е.С. Юридична відповідальність суб'єктів фінансового права у механізмі правового забезпечення фінансової безпеки України: монографія // К.: Юрінком Інтер, 2009. – 592 с.
4. Про Концепцію вдосконалення судівництва для утвердження справедливого суду в Україні відповідно до європейських стандартів: Указ Президента від 10.05.2006 № 361/2006 // Офіц. вісн. України, 2006, № 19. – Ст.1376.
5. Москович Л. Принцип спеціалізації судів: вітчизняний та світовий досвід // Право України. 2008, № 9, с. 26–30.
6. Слінько С. В. Незалежна судова влада: концепція розвитку // Право і безпека. 2012, № 2 (44), с. 12–15.
7. Про судоустрій і статус суддів: Закон України від 07.07.2010 № 2453-VI // Офіц. вісн. України. 2010, № 55. – Ст.1900.
8. Смокович М. І. Визначення юрисдикції адміністративних судів та розмежування судових юрисдикцій : монографія // К.: Юрінком Інтер, 2012. – 304 с.
9. Кодекс адміністративного судочинства України від 06.07.2005 № 2747-IV // Офіц. вісн. України. 2005, № 32. – Ст. 1918.
10. Бондаренко-Зелінська Н.Л. Підготовка цивільних справ до судового розгляду: монографія // Х.: Харків юридичний, 2009. – 188 с.
11. Судова практика розгляду цивільних справ, що виникають з кредитних правовідносин // Верховний суд України [Електронний ресурс]  
<http://www.scourt.gov.ua/clients/vs.nsf/0/F7B77DDB0B200007C22577F200512993?OpenDocument&CollapseView&RestrictToCategory=F7B77DDB0B200007C22577F200512993&Count=500&>
12. Городовенко В.В. Спеціалізація суддів як гарантія забезпечення належної якості та ефективності правосуддя // Вісник Верховного Суду України. 2008, № 1 (89), с.12–15.

#### **References:**

1. Ioffe O.S., Problems in the theory of law / OS Ioffe, MD Shargorodskiy. – M.: Legal Literature, 1961 – 381 p.
2. Constitution of Ukraine: as of January 1, 2006 / Ministry of Justice of Ukraine. / K.: Ukr. Centre for Legal Studies, 2006 – 128 p.
3. Dimitrenko E.S., Legal liability of finance in the legal mechanism to ensure the financial security of Ukraine: monograph / K.: Inter Yurinkom, 2009 – 592 p.

4. On the Concept of improving the justice system to ensure fair trial in Ukraine in line with European standards: the Presidential Decree of 10.05.2006 № 361/2006 // *Offic. Univ. of Ukraina*, 2006, № 19. – 1376 p.
5. Moskovich L., Principle of specialization of courts: domestic and international experience / L. Moskovich // *Right of Ukraina*, 2008, № 9. – p. 26-30.
6. Slinko S.V., Independent Judiciary: The Concept of Development // *Law and Security*, 2012, № 2 (44), p.12-15.
7. About the Judicial System: Law of Ukraine of 07.07.2010, № 2453-VI // *offic. univ. of Ukraina.*, 2010, № 55. – 1900 p.
8. Smokovych M.I. On jurisdiction of administrative courts and judicial delineation of jurisdiction: monograph // K.: Inter Yurinkom, 2012 – 304 p.
9. Code of Administrative Procedure of Ukraine of 06.07.2005 № 2747-IV // *off. Univ. Ukraine*, 2005, № 32. In 1918 p.
10. Bondarenko– Zielinska N.L. Preparation of civil cases for trial. The monograph // H.: Kharkov Law, 2009 – 188 p.
11. Litigation civil proceedings arising from loan relationships [electronic resource] / Supreme Court of Ukraine. – Mode of access: <http://www.scourt.gov.ua/clients/vs.nsf/0/F7B77DDB0B200007C22577F200512993?OpenDocument&CollapseView&RestrictToCategory=F7B77DDB0B200007C22577F200512993&Count=500&>
12. Gorodovenko V.V., The Specialization of Judges as a guarantee to ensure the quality and efficiency of justice // *Bulletin of the Supreme Court of Ukraine.*; 2008, № 1 (89), p.12-15.