

*Dr.iur. Валерий Рейнгольд, профессор  
Балтийская международная академия  
Латвия*

## Защита права собственности в Европейском суде по правам человека

**Аннотация.** В статье рассмотрена роль Европейского Суда по правам человека, как наднационального судебного органа, в вопросах защиты права собственности физических и юридических лиц, domicилий которых находится на территории государств-членов Совета Европы, ратифицировавших Конвенцию о защите прав человека и основных свобод 1950 года и, принятого в дополнение к ней, Протокола №1.

В статье также выделены основные положения, сформулированные Европейским судом по правам человека в сфере защиты имущественных прав и права на правосудие. Проанализированы некоторые категории дел в сфере защиты права собственности.

**Ключевые слова:** право собственности, защита имущественных прав, Европейский Суд по правам человека.

**Постановка проблемы.** Несмотря на большое количество международных, европейских и национальных правовых актов в сфере прав и свобод личности, приходится признавать, что нередко личность вынуждена защищать свои права в судебном порядке, в том числе и в Европейском Суде по правам человека (далее, сокращенно – ЕСПЧ).

Положения Европейской конвенции 1950 года [1] и, принятого в дополнение к ней, Протокола №1, в первую очередь, адресованы государственно-властным институтам, которые обязаны не только декларировать права личности, но и выступать гарантом соблюдения и защиты конституционных и конвенционных прав.

Вместе с тем, практически из каждого государства-члена Совета Европы, в Европейский Суд поступают жалобы на действия или бездействия властных структур.

Следует сразу отметить, что из общей массы жалоб, количество жалоб по вопросам нарушения права собственности составляет, примерно, 15%, в то время, как число жалоб по вопросам нарушения права на разбирательство дела в разумный срок – 26%, а права на справедливое судебное разбирательство – 21%.

Не все жалобы, поступающие в ЕСПЧ, принимаются к рассмотрению. Согласно статистическим данным о деятельности ЕСПЧ, за период с 1999 по 2009 гг. в ЕСПЧ было подано более 344 000 жалоб. Из них, были признаны неприемлемыми и исключены из списка, подлежащих рассмотрению дел, 220 850 жалоб. Всего, за указанный период, принято только 11400 постановлений ЕСПЧ. Например, в 2009 году ЕСПЧ вынес 1625 постановлений, а в 2012 году было принято 1093 постановления за нарушения различных статей Конвенции и Протокола №1. К недостаткам в деятельности ЕСПЧ следует отнести слишком большие сроки, которые проходят от момента поступления жалобы до реального факта ее рассмотрения.

**Анализ публикаций.** Рассмотрению дел в ЕСПЧ, по вопросам, связанным с нарушением права собственности, латвийские авторы уделяют недостаточно внимания. Среди зарубежных авторов следует выделить работы таких авторов, как *Michele de Salvia (2004)* [2], *Donna Gomien, David Harris, Leo Zwaak (1996)* [3] и др.

**Целью статьи** является исследование основных положений, сформулированных ЕСПЧ в сфере защиты имущественных прав, анализ

отдельных категорий дел по защите права собственности.

Европейский суд по правам человека выступает в качестве наднационального судебного органа, который принимает жалобы от любого физического лица, неправительственной организации, группы частных лиц на действия государственных органов и должностных лиц государства, ратифицировавшего Конвенцию о защите прав человека и основных свобод (1950 г.).

В соответствии с нормами международного права, Европейский суд по правам человека принимает к рассмотрению только те жалобы (иски), которые были рассмотрены всеми судебными инстанциями государства, в течение шести месяцев со дня вынесения национальными судебными органами окончательного решения по делу.

ЕСПЧ рассматривает только дела о нарушении тех прав, которые выделены в Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод и соответствующих Протоколах к ней. Поэтому, в качестве правовой основы деятельности ЕСПЧ по защите права собственности, выступают нормы Европейской Конвенции, соответствующих Протоколов и основных положений, сформулированных Европейским судом по правам человека в сфере защиты имущественных прав и права на правосудие.

Среди положений, сформулированных ЕСПЧ в сфере защиты имущественных прав, следует особо выделить следующие:

- имущественные права носят частный (гражданско-правовой) характер;
- при разрешении имущественного спора необходимо соблюдение баланса публичного и частного интереса;
- имущественным правам частных лиц должна быть обеспечена судебная защита;
- разрешение любого имущественного спора должно осуществляться независимым судом;
- при оценке имущественных споров, должна быть обеспечена беспристрастность суда;
- гарантия справедливости судебного разбирательства;
- каждое лицо должно иметь возможность быть выслушанным судом.

- необходимо соблюдение разумных сроков при разбирательстве имущественных споров;
- обеспечение открытости судебного разбирательства и публичности объявления судебного решения.

Как указывает Европейский суд, Конвенция требует динамичного толкования с учетом развития общества, поэтому, конвенционные права и свободы должны применяться и толковаться с учетом новых реалий.

К примеру, ЕСПЧ постоянно расширяет толкование понятия «имущество». С учетом таких реалий, Европейский суд по правам человека вынес решение, согласно которому, исключительное право использования доменного имени в Интернете представляет собой «имущество» в значении статьи 1-й Протокола №1 к Конвенции (дело «Компания Пэффген ГмбХ против Германии») [4, 48-49].

Решения и постановления Европейского суда по правам человека направлены не только на защиту нарушенных прав и интересов личности, но и являются правовыми стандартами, средством для единообразного понимания и толкования норм права, в правоприменительной деятельности государств Европы.

Анализ рассматриваемых Европейским судом по правам человека дел, в контексте исследуемой тематики, позволяет выделить следующие группы дел, в сфере защиты права собственности:

- 1) дела о защите права собственности (данная группа дел не ограничена только нарушениями прав лица по владению, пользованию и распоряжению собственностью и Европейский суд, применительно к данной категории, рассматривал также жалобы о выплате пенсий и пособий, по вопросам наследования, банковским вкладам и т.д.)
- 2) дела о нарушении разумных сроков рассмотрения жалобы;
- 3) дела о неисполнении в национальном государстве вступивших в законную силу судебных решений по имущественным спорам;
- 4) дела о принудительном отчуждении частной собственности в интересах государства и общества;

- 5) дела, связанные с национализацией, денационализацией, приватизацией, конфискацией имущества;
- 6) дела о нарушении ограниченных вещных прав;
- 7) дела о необоснованном вмешательстве государственных органов и должностных лиц государства в сферу частной собственности.

Среди рассмотренных Европейским судом по правам человека дел из первой, выделенной нами группы (дела о защите права собственности), значительное количество решений выносится в пользу заявителей.

Например, в деле № 37451/97 «N. A. и другие против Турции» [5, 39], заявителями была подана жалоба за невыплату компенсации по факту аннулирования титула на собственность и сноса властями здания, возводимого на земле, на основании официально полученного административного разрешения на строительство.

Заявители, получив по наследству земельный участок, зарегистрированный в земельном кадастре, и оформив необходимые документы для строительства, приступили к строительству гостиничного комплекса.

Государственное казначейство, через суд, аннулировало титул собственности на земельный участок и добилось решения о сносе возводимого комплекса. Заявители обращались в национальные суды с требованием выплаты компенсации за финансовый ущерб, в связи с утратой титула на собственность и сноса гостиницы.

Национальные суды указали, что земля, на которой возводилась гостиница, является частью морского побережья и, в соответствии с Конституцией Турции, является собственностью государства и не может принадлежать частным лицам. В связи с этим, регистрация данного земельного участка на имя заявителей в земельном кадастре является незаконной. Соответственно, заявители не имеют никакого права на компенсацию.

Европейский суд по правам человека признал жалобу приемлемой применительно к статье 1-й Протокола №1 к Европейской Конвенции.

В деле № 44730/98 «Сергидес против Кипра» [6, 60], заявитель подал жалобу о том, что его земельный участок включили в проект

расширения дороги без уведомления заявителя и без выплаты компенсации. Кроме того, в национальном суде заявителю было отказано в рассмотрении его искового заявления. Европейский суд и в этом случае признал нарушение Конвенции.

Учитывая, что ЕСПЧ всегда старается беспристрастно и взвешенно подходить к анализу фактов, изложенных в жалобах, часть решений, по отдельным делам, выносится не в пользу заявителей.

Например, в деле № 51307/99 «Жеффрэ против Франции» [7, 18-20], заявитель пытался убедить Европейский суд по правам человека в том, что его права, как собственника земельных участков, нарушены, в связи с тем, что министерство Франции изменило правовой статус данной земли, включив ее в перечень объектов, подлежащих охране и защите в интересах всего общества, однако власти не уведомили его официально о таких изменениях. Поэтому, заявитель вовремя не смог изменить свой бизнес и понес убытки.

Ответчик предоставил ЕСПЧ доказательства того, что об изменении правового статуса земли извещения были опубликованы в двух газетах, а приказ министерства о данном факте был вывешен в здании муниципалитета и опубликован в сборнике решений административных органов соответствующего департамента. Жалоба заявителя признана Европейским судом по правам человека неприемлемой.

В другом судебном решении, по делу «Пауэлл и Рейнер против Соединенного Королевства» от 21.02.1990. [8, 659-667], Европейский суд по правам человека, рассмотрев жалобы Пауэлла и Рейнера, которые утверждали, что из-за чрезмерно высокого уровня шума от самолетов в районе аэропорта «Хитроу» они являются жертвами несправедливого вмешательства в личную жизнь и неприкосновенность жилища, и вынуждены терпеть необоснованные неудобства от самолетов, не имея при этом средств правовой защиты, также признал жалобы необоснованными.

В мотивационной части решения Европейского суда указано следующее: в Законе о гражданской авиации 1982 года, статья 76 § 1 освобождает авиакомпания от ответственности за причинение владельцам недвижимости

помех и неудобств из-за шума самолетов, пролетающих на разумной высоте при соблюдении соответствующих инструкций по воздушной навигации, особенно норм и правил по сертификации шума.

Главной инстанцией по сертификации шума от самолетов является Международная организация гражданской авиации. В Великобритании, правила установленные данной организацией, выполняются на основании Авиационных инструкций по навигации (Нормы и правила сертификации шума). Согласно индексу уровня шума, дом Пауэлла находится в зоне с низким уровнем шума, а дом Рейнера находится в зоне, где уровень шума достигает показателя 60 по шкале индекса уровня шума. Данные показатели являются допустимыми для территорий, прилегающих к аэропорту.

Значительная часть жалоб, поступающих в Европейский суд по правам человека, связана с неисполнением вступивших в законную силу судебных решений на национальном уровне, а также нарушением разумных сроков рассмотрения жалоб.

Большинство таких жалоб Европейский суд удовлетворяет, причем нередко стороны приходят к мировому соглашению.

В решениях Европейского суда часто указывается, что неисполнение решений о присуждении конкретных сумм или имущества, напрямую связано с нарушением права собственности.

Дела данной категории различны по предмету жалобы. Среди многочисленных дел можно выделить: требования о выплате денежных сумм в обеспечение нарушенных контрактных обязательств; требования о выплате денежных сумм за фактически выполненную работу; дела по выплате пособий, пенсий, компенсаций, в том числе и компенсаций за возврат национализированной собственности и конфискованного имущества и т.д.

Особенность жалоб данной группы выражается в том, что на национальном уровне были приняты позитивные решения по искам заявителей, но, к сожалению, они под различными предлогами не исполнялись вообще или сроки их исполнения являлись неоправданно длительными.

Определенную сложность в деятельности Европейского суда по правам человека

представляют жалобы на необоснованное вмешательство государственных органов и должностных лиц государства в сферу частной собственности. Проблема состоит в оценке правильности определения границы и характера общественных интересов, обоснованности приоритета публичных интересов над частными. Тем не менее, значительное количество жалоб по таким вопросам Европейский суд признает правомерными.

К самостоятельной группе жалоб можно отнести дела, связанные с национализацией, денационализацией, приватизацией, конфискацией имущества, когда на национальном уровне лица не могли добиться справедливого решения.

В основном такие жалобы связаны с восстановлением права собственности на имущество, национализированное в период 1939-1940 годов и после Второй мировой войны, а также в связи с утратой собственности в результате локальных военных конфликтов и проведения, в ряде регионов, полицейских операций. В частности, по отдельным делам Европейский суд по правам человека указывал, что национализацию собственности нельзя считать только внутригосударственным делом.

Нередки случаи подачи жалобы на незаконную конфискацию имущества.

Вопросы, связанные с принудительным отчуждением частной собственности в интересах государства и общества находят отражение в различных правовых документах.

Во Всеобщей Декларации прав человека, провозглашенной Генеральной Ассамблеей ООН в 1948 году, закреплено положение о том, что «никто не должен быть произвольно лишен своего имущества» (ст.17).

Совет Европы в Протоколе №1 (1952 г.) к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в статье 1-й также подчеркивает, что физические и юридические лица могут быть лишены своего имущества только в интересах общества, в соответствии с законом и общими принципами международного права.

В то же время, необходимо учитывать, что международные и европейские акты, защищая права личности, предоставляют государству право ограничения и отчуждения собственности. Например, в вышеупомянутом Протоколе №1,

в той же статье 1-й, во второй ее части, говорится о том, что государство вправе «обеспечить выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов» [2, 960].

Таким образом, общий принцип свободного использования собственности должен всегда рассматриваться во взаимосвязи с правом государства ограничивать использование собственности в соответствии с положениями статьи 1-й Протокола №1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод [3, 312].

Анализ материалов судебной практики Европейского суда по правам человека позволяет сделать вывод, что собственник отчуждаемого имущества не всегда может рассчитывать на полное возмещение стоимости отчуждаемой собственности, так как суд придерживается принципа справедливого баланса между интересами общества и гарантированными правами личности. Принцип баланса публичных и частных интересов (принцип соразмерности) предусматривает, что государство может вмешиваться в частные дела только с целью защиты общественных интересов, но при этом используемые государством средства должны иметь свои пределы и быть пропорциональными заявленной цели.

В отдельных решениях Европейского суда по правам человека (Case of James and others, 21.02.1986, Case of Lithgow and others, 08.07.1986) выделено, что «правомерные цели охраны интересов общества, которым следует экономическая реформа, разработанная для достижения большей социальной справедливости, могут потребовать возмещения стоимости меньшей, чем полная рыночная стоимость» [2, 984].

Таким образом, принцип справедливого равновесия устанавливает определенную границу между допустимым и недопустимым принудительным отчуждением собственности и предоставляет государству широкие права при оценке отчуждаемой собственности и установлении размера возмещения (компенсации) [9, 532-534].

Конкретизируя понятие «справедливое равновесие», Европейский суд по правам человека отмечает: «Суд повторяет, что вмешательство в право на уважение собственности предполагает «справедливое равновесие» между требованиями общих интересов и необходимыми условиями защиты основных прав человека». И далее: «Для того чтобы оценить, было ли сохранено такое «справедливое равновесие» между различными интересами, о которых идет речь, суд должен учесть условия возмещения, предусмотренные национальным законодательством, и то, как они были применены в случае заявителя» [2, 984].

В ряде случаев Европейский суд по правам человека допускает более расширительное толкование понятия «в интересах общества». В частности, суд указывал, что в целях укрепления социальной справедливости в сфере договорных и имущественных отношений между частными лицами, при определенных обстоятельствах вполне может происходить принудительное отчуждение органами власти собственности одного частного лица с обязательной передачей другому частному лицу. По мнению суда «изъятие собственности, проведенное в соответствии с легитимной социальной, экономической или иной политикой, может быть в «интересах общества», даже если общество в целом напрямую не использует эту собственность» [2, 983].

В Латвии в 1992 году было восстановлено действие закона от 1923 года «О принудительном отчуждении недвижимой собственности для государственных или общественных нужд». В 2010 году принят новый нормативный акт Латвии – Закон об отчуждении необходимой для общественных нужд недвижимой собственности, вступивший в силу с 1 января 2011 года [10].

Закон предусматривает возможность отчуждения недвижимости, на основе добровольного соглашения собственника об отчуждении его недвижимости, или путем ее отчуждения в принудительном порядке, на основании отдельно принятого закона, за справедливое возмещение, если общественно необходимая цель не может быть достигнута иными средствами.

В качестве примера разрешения спора между частными собственниками и государством, по поводу отчуждения частной недвижимой

собственности, можно привести дело «Вистиньш и Перепёлкин против Латвии» [11].

Заявители – граждане Латвии Я. Вистиньш и Г. Перепелкин, в 1994 году на основании многочисленных договоров дарения стали собственниками нескольких земельных участков в городе Рига.

В 1996 году был принят «Закон о Рижском свободном торговом порте» (утратил силу в 2000 году в связи с принятием закона «О Рижском свободном порте»), в соответствии с которым, принадлежавшая заявителям недвижимость оказалась на территории названного порта. Министерство сообщения Латвии пыталось прийти к соглашению с заявителями о выкупе земельных участков по их кадастровой стоимости, по состоянию на 1940 год. Заявители предложение отвергли, как несправедливое и несоразмерное.

В 1997 году Кабинетом министров Латвии было принято Постановление № 273 «Об отчуждении земельной собственности для государственных нужд на территории Рижского свободного порта», которым предусматривалось принудительное отчуждение земельных участков, принадлежащих заявителям. 30 октября 1997 года Сейм Латвии принял специальный закон, в части 1-й статьи 3-й которого, определялся размер возмещения за принудительное отчуждение.

Исчерпав все доступные на национальном уровне средства судебной защиты, заявители, Вистиньш и Перепелкин, в 2001 году обратились в Европейский Суд по правам человека. 30.11.2006. это заявление было принято к рассмотрению по существу. Палата суда в 2011 году признала размер возмещения соразмерным. Заявители подали жалобу с просьбой передать дело на рассмотрение Верховной палате суда, которая была принята и передана для рассмотрения.

В 2011 году в Страсбурге произошло заседание Верховной палаты суда. Суд пришел к выводу, что государство вышло за пределы усмотрения, предоставленного ему, в результате чего был нарушен «справедливый баланс», между защитой собственности и требованиями интересов общества. Соответственно, имело место нарушение статьи 1-й Протокола № 1.

В данном случае, Суд потребовал возмещения полной кадастровой или рыночной стоимости отчужденного имущества, с целью восстановления «справедливого баланса» между интересами общества и фундаментальными правами заявителей [12].

25 октября 2012 года Верховная палата Европейского Суда по правам человека провозгласила решение по делу «Вистиньш и Перепелкин против Латвии». Суд решил отложить вопрос о присуждении справедливого возмещения, определив сторонам трехмесячный срок для того, чтобы предоставить свои доводы относительно объема компенсации. Решение Верховной палаты Суда является окончательным и обжалованию не подлежит.

В заключении можно сделать вывод, что ЕСПЧ является наднациональным судебным органом в сфере защиты нарушенных прав, служит гарантом реализации прав и свобод, стремится к соблюдению баланса публичных и частных интересов при разрешении имущественных споров.

Вместе с тем, судьи Европейского Суда по правам человека напоминают, что уменьшение количества жалоб в ЕСПЧ, в первую очередь, зависит от эффективной деятельности национальных Верховных судов, которые на национальном уровне выступают в качестве фильтра и могут самостоятельно исправлять ошибки, возникающие в национальных судебных процессах.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:**

1. The Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, better known as the European Convention on Human Rights (was opened for signature in Rome on 1 November 1950) // Доступно: [http://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=basictexts&c=#n1359128122487\\_pointer](http://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=basictexts&c=#n1359128122487_pointer) ;
2. Микеле де Сальвиа. Прецеденты Европейского суда по правам человека. Руководящие принципы судебной практики, относящиеся к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод // СПб: Юридический центр Пресс, 2004.
3. Gomien, D., Harris, D., Zwaak, L. Law and practice of the European Convention on Human Rights and the European Social Charter // Council of Europe Publishing, 1996.
4. Бюлетень Европейского Суда по правам человека. М., РИО Новая юстиция. 2008. №3.
5. Бюлетень Европейского Суда по правам человека. 2005. №2.
6. Бюлетень Европейского Суда по правам человека. 2003. №4.
7. Бюлетень Европейского Суда по правам человека. 2003. №6.
8. Европейский Суд по правам человека. Избранные решения. В 2-х томах. Т. 1 / Редкол.: Бард К., Владыченко А.И., Водолагин С.В., Наморадзе З., Невиль М., Петранов Б., Петцольд Г., Сироткин С.В., Туманов В.А., Этин Л.М. // М.: Норма, 2001. – 856 с.
9. Harris D.J., Boyle M., Warbrick C. Law of the European Convention on Human Right // London, Dublin, Edinburgh. 1995.
10. Закон Латвийской Республики «Закон об отчуждении необходимой для общественных нужд недвижимой собственности» принят 14.10.2010 г. Вступил в силу 01.01.2011. // [www.pravo.lv](http://www.pravo.lv)
11. Eiropas Cilvēktiesību tiesas Lielā Palāta pasludina spriedumu pret Latviju saistībā ar zemes atsavināšanu Rīgas brīvostas teritorijā // Ārlietu ministrijas mājas lapa <http://www.mfa.gov.lv/lv/Jaunumi/zinas/2012/oktobris/25-4/>
12. Case of Vistiņš and Perepjolkins v. Latvia // <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-114277>

**References**

1. The Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, better known as the European Convention on Human Rights (opened for signature in Rome on 1 November 1950) // available : [http://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=basictexts&c=#n1359128122487\\_pointer](http://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=basictexts&c=#n1359128122487_pointer) ;
2. Michele de Salvia. Precedents of the European Court of Human Rights. Leading principles of judicial practice relevant to the European Convention on Human Rights and Fundamental Freedoms // SPb: Law center Press, 2004.
3. Harris D.J., Zwaak L. Law and practice of the European Convention on Human Rights and the European Social Charter // Council of Europe, 1996.
4. Bulletin of the European Court of Human Rights. M., New RIO justice. 2008. №3.
5. Bulletin of the European Court of Human Rights. 2005. №2.
6. Bulletin of the European Court of Human Rights. 2003. №4.
7. Bulletin of the European Court of Human Rights. 2003. №6.
8. European Court of Human Rights. Selected court rulings in 2 volumes. Vol. 1 / Editorial Board: Bard K. Vladychenko A., Vodolagin S., Namoradze Z., Neville M., Petranov B., Petzold G., Sirotkin S., Mists V., Entin L. // M.: Norma, 2001. – 856 p.
9. Harris D.J., Boyle M., Warbrick C. Law of the European Convention on Human Rights // London, Dublin, Edinburgh. 1995;
10. Law on the alienation of immovable property for state or public needs – the Law of the Republic of Latvia adopted on 14.10.2010.; entered into force 01.01.2011. // available at [www.pravo.lv](http://www.pravo.lv)
11. European Court of Human Rights Grand Chamber judgment declared against Latvia in connection with the expropriation of land across the territory // Ministry of Foreign Affairs, website <http://www.mfa.gov.lv/lv/Jaunumi/zinas/2012/oktobris/25-4/>
12. Case of Vistiņš and Perepjolkins v. Latvia // available at <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-114277>