

Dr.iur., Александр Байков,
Ассоциированный профессор
Даугавпилсского университета

Рецензия на монографию В.А. Багирова «Современные тенденции развития права интеллектуальной собственности»

Рецензируемая работа посвящена исследованию новой и в принципе малоизученной проблемы: выявлению тенденций развития права интеллектуальной собственности, скрупулезный анализ которых открывает широкие горизонты не только для оценки эффективности нормативно-правового регулирования, как на международно-правовом (универсальном и региональном), так и на национальном уровне, перспектив и динамики унификации и гармонизации действующего законодательства, но и побуждает к исследованию данной проблемы в аксиологическом и, что представляется еще важнее, в системно-структурном и функциональном аспектах.

При подготовке рукописи автор использовал значительный пласт международно-правовых актов, монографической литературы, представленной работами выдающихся ученых-цивилистов дореволюционного и советского периода, ведущих современных исследователей интеллектуальной собственности, научных статей, в том числе и собственные публикации прошлых лет, в той или иной степени затрагивающие рассматриваемые в работе дискуссионные вопросы, относящиеся к теме исследования нормативно-правовые акты Латвии (как профильной модели нормативно-правового регулирования интеллектуальной собственности в ЕС) и Республики Беларусь (как модели профильного нормативно-правового регулирования тех же общественных отношений в странах СНГ), а также ряда иных стран, послужившие достаточной нормативно-правовой и методологической базой для выдвижения оригинальных, интересных идей, побуждающих к творческой дискуссии по существу предлагаемых положений, логики рассуждений, используемых для

их доказательства аргументов, а также предложений по совершенствованию действующего законодательства.

В первой главе автор обращается к обоснованию заявленной к исследованию проблемы и дает краткий обзор научной литературы, в которой в той или иной степени затрагиваются и освещаются поднятые в работе вопросы. Особого внимания и безусловного одобрения заслуживает включение в круг анализируемых источников работы авторов, далеко не часто привлекающие внимание ученых-цивилистов.

Во второй главе раскрываются сущность и содержание интеллектуальной собственности, и в данном контексте дается ретроспективный скрупулезный анализ тенденций становления и развития права интеллектуальной собственности, уточняется понятие и предлагается классификация интеллектуальной собственности, в историко-правовом и сравнительно-правовом аспектах характеризуется становление доктрины права интеллектуальной собственности, система действующего законодательства в данной сфере.

В третьей главе, посвященной анализу правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности, автор обращается к рассмотрению нормативно-правовых основ интеллектуальной собственности, порядка создания, объективизации и актуализации результатов интеллектуальной собственности, нормативно-правового регулирования управления интеллектуальной собственностью.

Четвертая, заключительная глава работы, содержит, представляющие не только теоретический интерес, но и практическое значение, характеристики правового режима и его структурных элементов, особенностей правового

режима интеллектуальной собственности. В этой связи нельзя пройти мимо предлагаемой автором рецензируемой работы определения правового режима интеллектуальной собственности, который понимается им, как «...установленный международными правовыми актами и национальными нормативными актами государств порядок регулирования гражданско-правовых отношений по презюмированию и реализации исключительных прав на охраняемые результаты интеллектуальной и иной, приравненной к ней, деятельности и распространяющийся на создание, использование, охрану и защиту последних» (с.105).

Представляет определенный интерес классификации объемов действия исключительных прав на обще-декларативные, обще-групповые, специальные, а также классификация пределов действия исключительных прав на временные и специальные (с105-109).

В заключении сформулированы заслуживающие внимания выводы и конструктивные, с достаточной степенью детализации и конкретизации, проработанные предложения по дальнейшему совершенствованию действующего законодательства, регламентирующего отношения в сфере интеллектуальной собственности.

Отличительной и заслуживающей всяческой поддержки чертой рецензируемой работы является рельефно проступающее стремление автора соединить в ней глубокий, всесторонний научно-теоретический анализ с простотой изложения сложных проблем интеллектуальной собственности, их демонстрации на основе удачно подобранных материалов практики или сконструированных автором рецензируемой работы (см., например, с.13). Другими словами, работа представляет собой своеобразный и, как представляется, удачный симбиоз монографического исследования и классического университетского учебного пособия.

Характеризуя заявленную тему исследования, автор, опираясь на анализ ранее сформулированных тенденций развития права интеллектуальной собственности, обоснованно выделяет две группы тенденций: (1) тенденции, в основе выделения которых лежит территориальный критерий, к числу которых им относятся глобальные, региональные и национальные тенденции; (2) тенденции, выделяемые в зависимости от общности, сферы проявления тенденций, указы-

вая в этой связи на тенденции, присущие всем видам объектов интеллектуальной собственности и тенденции, относящиеся лишь к отдельным ее видам (с.10). К общим тенденциям автор, как представляется, обоснованно относит последовательно расширяющееся действие правового режима исключительных прав на объекты, по существу не являющиеся результатами интеллектуальной деятельности. В этой связи хотелось бы более детального, развернутого анализа объектов, не являющихся результатом творческой деятельности, например коммерческой тайны, ноу-хау и т.д. К тенденциям индивидуального характера, распространяющимся лишь на отдельные виды объектов интеллектуальной собственности, автором причисляются такие, как: (1) трансформация базовых принципов охраноспособности объектов, охраняемых авторским правом, характеризуемая и с этим, как представляется, невозможно не согласиться, «вымыванием» из действующего законодательства критериев творчества и оригинальности, как основополагающих признаков охраняемых произведений; (2) гипертрофированное расширение роли и объемов коллективного управления имущественными правами авторов и правообладателей смежных прав, что, конечно же, не только нестораживает, но и ставит в повестку для ряд вопросов как научно-теоретического, так и практически-прикладного характера.

Конечно, как и в любой интересной работе, посвященной анализу сложных злободневных проблем, далеко не во всем можно согласиться с автором и далеко не все, формулируемые автором положения могут быть безоговорочно приняты. Так, вряд ли можно согласиться с автором, оговаривающим еще одну тенденцию, которая, как им же справедливо замечено, формируется вне пределов правового поля или иначе – правовой материи, и которая в целом приобрела форму общественного движения, названного им «антикопиратом». Безусловно, важность и значимость этого движения оставить без внимания невозможно, однако достаточных оснований для квалификации его в качестве одной из тенденций последовательно развивающегося функционирования правового регулирования интеллектуальной собственности попросту нет. Вместе с тем, нельзя пройти мимо исходных, безусловно, заслуживающих

внимания исходных посылок этого движения, которое сводятся к следующему: охрана интеллектуальной собственности в нынешнем виде ведет к экономическому и техническому застою, ограничению конкуренции, росту цен на объекты права интеллектуальной собственности и неоправданному обогащению институций, занимающихся управлением в этой сфере (с.11). А вот следующая, выделенная автором тенденция, выражающаяся в расширении и усилении репрессивного механизма, в деле охраны и защиты авторских и патентных прав (с.14-15), представляется существенной и заслуживающей дальнейших исследований.

В принципе, не вызывают возражений предлагаемые автором определения, например, интеллектуальной собственности (с.21).

Заслуживает внимания и высокой оценки историко-правовой анализ возникновения и развития авторского права и смежных прав, промышленной собственности, нетрадиционных объектов интеллектуальной собственности, в ткань которого органично вплетен и сравнительно-правовой анализ, в основе которых лежит достаточно широкий спектр использованных в работе памятников права.

Не меньший интерес вызывает и исследование развития доктрины интеллектуальной собственности. Вместе с тем, было бы желательно не только упомянуть, но и дать более широкую характеристику каждой из указанных в монографии теорий авторского права, подробнее проанализировать основные идеи, лежащие в основе теорий, показать присущие им отличительные особенности, их «сильные» и «слабые» стороны, проявляющие себя не только в логико-правовом, но и в практически-прикладном аспектах (с.44 – 45). Хотелось бы более широкого, развернутого анализа периодизации становления и развития законодательства об интеллектуальной собственности Латвии и Беларуси.

Нельзя пройти мимо, как представляется, содержательного, по существу конструктивного анализа понятий, соответственно, «интеллектуальная собственность» и «исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности», оценок автора их значения и применимости в доктрине, в действующем законодательстве (с.56 и далее).

Следует, очевидно, согласиться с автором в том, что в соответствующих нормативно-право-

вых актах Латвии было бы желательно классифицировать объекты охраны интеллектуальной собственности.

Думается, что было бы целесообразно шире и в этой связи детализированнее характеризовать упомянутые автором модели нормативно-правового обеспечения охраны интеллектуальной собственности.

Высокой оценки заслуживает и анализ понятия и объекта авторского права и в этой связи, удачная полемика относительно понятий «произведение» и таких его критериев, конститутивных признаков, как «творческий» и «оригинальный» характер. В этой части суждения автора хорошо было бы иллюстрировать примерами. Тем более, что как обоснованно отмечается автором, в современном международном праве интеллектуальной собственности просматривается тенденция забвения критерия творчества в охраняемых объектах (с.78).

Интересны суждения автора относительно нормативно-правового регулирования управления интеллектуальной собственностью, а в этой связи места и роли в этих процессах ряда международных организаций, фактически формирующих в этой части публичную среду и в значительной мере предопределяющих направление развития действующего национального законодательства, а также национальных институций, главным образом, Латвии и Республики Беларусь.

Заключительная, четвертая глава монографии «Правовой режим интеллектуальной собственности в общей системе гражданско-правовых отношений» сама по себе представляет значительный научно-теоретический и прагматически-прикладной интерес. Однако вряд ли ее можно уложить в прокрустово ложе предмета данного исследования. Вместе с тем, принимая во внимание, что рецензируемое монографическое исследование, несет в себе и общеобразовательную нагрузку, избранная автором архитектура работы может быть принята.

И еще одно замечание: поскольку в работе речь идет то о регулировании общественных отношений, то о регулировании гражданско-правовых отношений (теория вторичного регулирования), автору, очевидно, следовало бы определиться в вопросе о предмете гражданско-правового регулирования в целом.

Несомненным достоинством работы является хороший литературный стиль, расцвеченный неоднократными обращениями к произведениям художественной литературы, что, конечно же, обогащает рациональные оценки автора эмоциональной составляющей.

В целом, монография В.А. Багирова «Современные тенденции развития права интеллектуальной собственности» представляет собой творческое, оригинальное исследование актуальной

проблемы, содержащее интересные выводы и предложения, провоцирующие дискуссию, способствующие дальнейшим научно-теоретическим изысканиям рассмотренных автором проблем.

Учитывая высказанное, полагаю, что рецензируемая работа является достойным вкладом в развитие теории права интеллектуальной собственности и вызовет безусловный интерес заинтересованного читателя.

В.А. Багиров



**СОВРЕМЕННЫЕ
ТЕНДЕНЦИИ
РАЗВИТИЯ ПРАВА
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ**

