

THE PECULIARITIES OF STATE MANAGEMENT OF BANKS CAPITALIZATION IN UKRAINE

Yuriy RADELYTSKYI¹, Yuliya POPIVNYAK², Zoryana TENYUKH³

Ivan Franko National University of Lviv, Ukraine

Abstract. *Research subject.* The subject in this article is theoretical, methodical and applied aspects of state management of banks' capitalization in Ukraine, a consideration which allows the estimate efficiency of Ukrainian banks refinancing and recapitalization, as well as to enunciate practical recommendations concerning an increase of their capitalization level. *The purpose* is an analysis of government support measures for the domestic bank system; furthermore the search for additional sources of financing bank funds and the development of capitalization level increase in conditions of social and economic transformations. *Methodology.* In the research there are used general scientific methods of learning economic facts and the use of processes in their steady development and correlation: logic analysis, methods of scientific abstraction, induction, deduction, optimization, grouping and comparison, as well as graphic and tabular methods. *Results.* The questions of government control in the bank system in the period of the world financial crisis is researched on international level by the Financial Stability Council, Basel Committee on Banking Supervision, specialists of the World Bank and International Monetary Fund. As a result of relative novelty of these problems only a small number of researches is devoted to the use of government bank support instruments and therefore further development of this topic has practical value for improving the renewal mechanisms of financial stability and reliability of the bank system in Ukraine. After the analysis of the government control measures of the domestic bank capitalization, since 2009, and the effectiveness of budget resources segregation on refinancing and recapitalization of bank institutions in Ukraine (including crisis period), it was found out that these mechanisms, unfortunately, did not change much the situation on the bank market. Taking into account the unstable political situation in Ukraine and its military conflict with Russia, which has influenced the inflation growth, depreciation of the national currency and panic outflow of deposits, furthermore the forecast of an intensified bank crisis is used as confirmation to the problems with liquidity and bankruptcy of numerous groups of the domestic banks. Therefore advisable is working of a structural and logical scheme of banks' capitalization level increase, which consists of a selection of four categories of banks after stress-testing the measures of obligatory capitalization or processes of amalgamation and merging: financially consistent and reliable; 2) problem; 3) insolvent; 4) bad (helpless) banks. *Conclusions.* Realization of problem banks' recapitalization with participation of the government is one of the possible variants of initiatives in handling the economic crisis' conditions. Nevertheless, problems with deposit-returns and debt-discharges are better to solve by refinancing and restricting their liabilities than by recapitalization. In authors' opinion, more reasonable methods of banks' additional capitalization-financing is attracting resources from privatization of state property and introduces new activation mechanisms of citizens savings used, particularly for converting deposits of artificial and physical bodies in hryvni and dollars into the preference shares of domestic banks.

Key words: bank, bank capital, capitalization level, recapitalization, refinancing, National Bank of Ukraine, preference shares.

JEL Classification: G21, G28, G32, G33, G38

Corresponding author:

¹ Department of Accounting and Audit, Ivan Franko National University of Lviv.
E-mail: 05051@ukr.net

² Department of Accounting and Audit, Ivan Franko National University of Lviv.
E-mail: bylja@ukr.net

³ Department of Accounting and Audit, Ivan Franko National University of Lviv.
E-mail: tenyukh.zoryana@gmail.com

1. Вступление

Мировой финансовый кризис выявил высокую концентрацию рисков и существенные дисбалансы в банковской системе как Украины, так и других стран. Из бюджетов были выделены значительные суммы средств на возобновление стабильности банковских систем, а также реформирования системы регулирования и надзора для нейтрализации вероятных проблем в будущем. Проведённые мероприятия по рекапитализации системных финансовых учреждений за счет бюджетных средств привели к увеличению доли государственного капитала, которое наблюдается впервые за многие годы либерализации и поощрения частной собственности. Однако в настоящее время процессы капитализации банков происходят медленнее, чем этого требуют тенденции развития международного рынка капитала и приходится констатировать весьма низкий уровень капитализации банковской системы Украины. Более того, современные международные требования регулирования банковской деятельности к капиталу и ликвидности (Базель III) предусматривают повышение общего уровня капитализации, качества и структуры капитала банков с целью покрытия рисков банковской деятельности, введение которых является необходимым для стабильного функционирования финансового рынка Украины в условиях глобализации. Важным является также вопрос выхода государства из уставного капитала отечественных банков как временного, а не долгосрочного антикризисного действия, и поиск способов финансирования докапитализации банков. Учитывая это, процессы адекватного наращивания объема, оптимизации структуры и совершенствования управления капиталом банков приобрели особенную актуальность.

Целью статьи является анализ мероприятий государственной поддержки отечественной банковской системы, а также поиск дополнительных источников финансирования капитала банков и разработка схемы повышения уровня капитализации банков в условиях социально-экономических трансформаций. В соответствии с определенной целью поставлены такие задания: раскрыть мероприятия государственного управления капитализацией отечественных банков; проанализировать процессы рефинансирования и рекапитализации банковских учреждений в Украине; дать оценку эффективности рекапитализации отечественных банков в условиях кризиса; предложить практические рекомендации относительно повышения уровня капитализации банков в Украине.

В работе использованы общенаучные методы познания экономических явлений и процессов в непрерывном их развитии и взаимосвязи. Во время решения заданий, поставленных в статье, применены методы логического анализа (при определении проблем и путей повышения уровня капитализации

банков); научной абстракции, индукции, дедукции (в исследовании капитализации банка как экономической категории); оптимизации (в процессе разработки оптимизационной модели уровня капитализации банков); группировки и сравнения (во время обобщения отчетной информации исследуемых банковских учреждений); синтеза, графического и табличного метода (для наглядного отражения результатов проведенного исследования).

2. Анализ последних публикаций

В научной литературе проблематика низкого уровня капитализации банков исследуется в трудах таких известных ученых, как М. Д. Алексеенко, З. М. Васильченко, А. П. Вожжов, I. Б. Ивасив, В. В. Коваленко, А. М. Мороз, С. М. Савлук, О. О. Чуб. Среди русских исследователей отмеченной проблеме посвящены труды В. В. Иванова, В. В. Ключевой, В. И. Колесникова, А. М. Косого, В. О. Плотнокова, К. О. Попова, М. В. Романовского, С. О. Селищева, О. Ю. Симановского, Б. И. Соколова, В. А. Царькова, Ю. М. Юденкова. Фундаментальными в этой проблематике являются исследования западных ученых А. Бегера, Е. Бригхема, Ч. Вулфена, Р. Г. Габбарта, П. Роуза, Т. У. Коха, Ф. Мышкина, Дж. Ф. Синки, Л. Мауэра и других. Вопросы относительно международных стандартов достаточности капитала банка, которые способствуют адекватной капитализации отдельных банков и банковской системы в целом, нашли отражение в трудах таких ученых, как У. Гаумерт, П. М. Нагь, У. Шульте-Маттлер, К. Рамонас, Дж. Уотсон, Дж. Хоук, а также В. В. Салтинский, К. О. Киреева, К. Ф. Черкашина, Н. Р. Сапожник. Исследованию вопросов государственного регулирования капитализации банковских учреждений уделяют внимание многие ученые: О. Барановский, В. Геец, О. Дзюблюк, Г. Карчева, В. Козюк, В. Крылов, О. Лаврушин, В. Мищенко, С. Науменкова, К. Олексенко, С. Циганов, В. Шелудько.

Невзирая на многочисленные исследования ученых, в условиях продолжения неблагоприятных макроэкономических трендов на фоне социально-политического напряжения в стране, заметим, что не все аспекты данной проблемы в достаточной мере раскрыты, в частности это касается отсутствия единого подхода к определению сущности уровня капитализации банков и системного исследования ее механизма; вопросов разработки агрегированной системы индикаторов оценки капитала банков, которая бы давала возможность обнаруживать трудности на ранних стадиях их возникновения для избежания проблем с ликвидностью и платежеспособностью и, соответственно, избыточных рефинансирований, направленных на погашение обязательств банковских учреждений; реформирования отечественного банковского регулирования в контексте ввода международных стандартов

банковского надзора в условиях глобализации, а также присутствия государственного капитала в банковской системе Украины и его вывода из нее, поиск альтернативных источников докапитализации отечественных банков. В условиях усиления процессов интеграции и глобализации экономических отношений в детальном исследовании и освещении нуждается усовершенствование работы по государственному управлению достаточностью капитала банков.

3. Результаты исследования

В отечественных банках проблемы с недостаточностью капитала начались в 2008 г. По оценкам экспертов, к началу в 2009 г. ведущие банки нуждались в капитале размером около 22 млрд. грн. Отметим, что капитал банка должен быть адекватным объемам депозитного портфеля, ведь его величина свидетельствует о надежности возвращения привлеченных депозитов. Однако соотношение уставного капитала и депозитной базы банков Украины не было рациональным. В частности, уставный капитал банка «Надра» в январе 2009 г. составлял 38,7 млн. евро, а депозитный портфель физических лиц – 800 млн евро. Соответствующие показатели «Родовид Банка» достигли 43 млн. евро и 278 млн. евро соответственно (Kudriashov, 2010).

Первый этап антикризисных действий предусматривал рефинансирование банковских учреждений на сумму около 36,94 млрд. грн. В конце 2008 г. наибольшую государственную поддержку получили такие банки: ОАО «Надра», ОАО «Проминвестбанк», ОАО «КБ «Приватбанк», АО «Банк «Финансы и кредит», ОАО «КБ «Финансовая инициатива» и некоторые другие, а также ОАО «Ощадбанк», ОАО «Родовид Банк» (National Bank of Ukraine, 2016).

Государство провело рефинансирование учреждений без четкого соблюдения стандартов прозрачности, равенства доступа всех банков, операционной независимости, наличия залогового обеспечения и низкого уровня риска. Некоторые из рефинансируемых банков уже через год заявили о недостатке капитала. Хотя на международном уровне принята практика, согласно которой банк, который имеет проблемы платежеспособности, должен сначала решить вопрос нехватки капитала и только потом претендовать на выделение новых кредитных ресурсов от центрального банка.

В связи с ухудшением состояния ликвидности и с целью реализации валютной политики проводились аукционы по продаже валюты по льготному курсу для заемщиков, что дало возможность погасить часть займов в иностранной валюте. В конце 2008 г. был установлен мораторий на досрочное снятие депозитов и кредитование, что способствовало ограничению оттока средств из банковской системы Украины.

Национальный банк Украины (НБУ) вводил временные администрации в банках, которые столкнулись с острой проблемой платежеспособности.

Среди антикризисных мероприятий регуляторов банковской системы Украины необходимо отметить принятие Закона Украины «О первоочередных мерах относительно предотвращения негативных последствий финансового кризиса и о внесении изменений к некоторым законодательным актам Украины» от 31.10.2008 г. № 639 – VI, основным положением которого стало создание Стабилизационного фонда. Целью деятельности такого фонда является направление государственных расходов на стимулирование внутреннего спроса на отечественном рынке. К сожалению, из-за фактического отсутствия бюджетных средств этот шаг носил сугубо декларативный характер. Кроме того, государству в лице Министерства финансов Украины было предоставлено право принимать участие в формировании и/или увеличении уставных капиталов банков (капитализации банков) путем приобретения акций первичной эмиссии (долей в уставном капитале) банков или акций дополнительной эмиссии (дополнительных вкладов) банков в обмен на государственные облигации Украины и/или покупки этих акций за средства государственного бюджета Украины.

Также было увеличено до 150 тыс. грн., а впоследствии и до 200 тыс. грн., гарантированную сумму возмещения средств физических лиц по депозитам в размере вклада, включая проценты, которые подлежат выплате Фондом гарантирования вкладов физических лиц в случае отзыва банковской лицензии и инициирования процедуры ликвидации банка (Deposit Guarantee Fund, 2016).

Второй этап характеризовался рекапитализацией отечественных банков. Исследователи МВФ отмечают, что расходы на рекапитализацию и другие меры по реструктуризации на протяжении 2007-2011 гг. достигли 4,5% от ВВП (Tsyhanov, 2014). Государство не только стимулировало банки проводить рекапитализацию, но и стало непосредственным участником процесса, национализировав самые проблемные банки.

В начале 2009 г. было объявлено, что правительство начнет рекапитализацию 10-15 крупнейших банков с целью их оздоровления за счет средств государственного бюджета. Рекапитализация должна была осуществляться путем выкупа не менее как 50% плюс одна акция. На финансирование этой программы из государственного бюджета предусматривалось выделить 44 млрд. грн. (или приблизительно 2-3% ВВП). Заявления на рекапитализацию пришли от нескольких банков, в частности «Надра» (потребность в капитале около 5 млрд. грн.), «Укрпромбанк» (7 млрд. грн.), «Укргазбанк» (1,5 млрд. грн.), «Финансы и кредит» (более 2 млрд. грн.), «Родовид Банк» (3,2 млрд. грн.).

Отбор банков для оздоровления за счет государственных средств проводился по определенным критериям, которые касаются объемов депозитов населения и доли активов банка в совокупных активах всей банковской системы Украины. Было принято решение, что банки, которые нуждаются в государственной поддержке, должны отвечать таким требованиям: сумма депозитов населения в банке должна составлять более чем 1% депозитов всей банковской системы или активы – более чем 2% суммы активов банковской системы.

Несмотря на то, что увеличение уставного капитала при наличии убытков нецелесообразно, ведь в таком случае средства будут направлены на погашение обязательств, а не на обеспечение прибыльной работы учреждения, следовательно, при таких условиях и государственные ресурсы, привлеченные с целью рекапитализации, будут направляться на погашение долга, специалисты МВФ и Всемирного банка поддержали государственную программу рекапитализации банков в Украине, поскольку считали, что в условиях финансового кризиса поступления капитала от их владельцев и новых инвесторов стало проблематичным. По мнению экспертов, государство должно поддерживать пополнение капитала в проблемных банках, имеющих системное значение.

Резкий отток депозитов, а также значительные ограничения на привлечение ресурсов путем эмиссий акций и размещения долговых ценных бумаг могут стать причиной ухудшения положения не только отдельных банков, но и финансово-кредитной системы в целом. Следствием будет ограничение проведения активных операций, которое приведет к уменьшению кредитования экономики, совокупного спроса и усилению кризисных явлений в реальном секторе. При таких условиях государство не может не вмешиваться в решение вопроса оздоровления банковской системы. При этом оно должно стать главным акционером и осуществлять полный корпоративный контроль для обеспечения защиты собственных интересов. Такой вариант рассматривался как наименее затратный для укрепления банковской системы Украины. В то же время подчеркивалось, что позитивных результатов можно достичь, когда вложенные средства будут использованы по целевому назначению (для удовлетворения претензий вкладчиков и обеспечения кредиторов банков). Не исключалось, что владельцы банков могут потерять часть или даже все свои инвестиции. После стабилизации финансового состояния банков руководство должно обеспечить максимальное увеличение стоимости активов банка и подготовить его к продаже частным собственникам.

Таким образом, иностранные эксперты в качестве основной цели рекапитализации проблемных банков с использованием государственных ресурсов предлагали решение проблем с погашением обязательств

перед вкладчиками и кредиторами. Такой подход был принят правительством. В частности, специалисты Министерства финансов Украины придерживались мысли, что безусловной идеей рекапитализации является обеспечение полного доступа граждан к депозитам.

По оценке В. Пинзенника, с учетом 44 млрд. грн., которые было предусмотрено направить на рекапитализацию коммерческих банков, реальный дефицит государственного бюджета Украины в II квартале 2009 г. стал значительно больше, чем задекларированный, и превысил 10% ВВП. Для его погашения правительство осуществляет эмиссию облигаций внутреннего государственного займа. Отсутствие достаточного объема бюджетных ресурсов для рекапитализации банков заставило обратиться к привлечению кредитов МВФ. Предыдущий транш был предоставлен для проведения рефинансирования проблемных банков. Однако его использование оказалось нерациональным, ведь банки направили полученные средства иностранным кредиторам, а вкладчикам-резидентам возвращать депозиты не спешили. Следовательно, большие трудности у государства возникают с проведением рефинансирования банков, ведь вложение капитала в уставные фонды предусматривает принятие на себя долгов банка, то есть частные долги превращаются в государственные. Необходимо также учесть, что проведение рекапитализации банков со стороны правительства может сопровождаться коррупцией.

Необходимо обратить внимание на то, что передача полного или контрольного пакета акций государству может привести к снижению качества корпоративного управления в результате доминирования государственных органов в проведении контроля за деятельностью менеджеров. При таких условиях деятельность менеджмента не столько определяется рыночными факторами, сколько зависит от решений политиков, которые имеют отношение к корпоративному контролю, то есть происходят достаточно существенные изменения в мотивации их деятельности. Работа менеджмента может быть нацелена прежде всего на выполнение установок органов государственного управления, которые нередко направлены на решение текущих, а не будущих проблем. В то же время вместо углубления рыночных преобразований наблюдается усиление административного вмешательства в экономику.

Кроме того, в условиях перехода контрольных пакетов акций в собственность государства усложняются также операции банка по дальнейшему увеличению уставного капитала путем проведения дополнительных эмиссий и размещения ценных бумаг среди частных собственников. Попытки получить полный контроль за деятельностью банка со стороны правительства, постоянные проблемы по предоставлению бюджетных средств на приобретение пакетов акций

дополнительной эмиссии тормозят проведение операции по увеличению капитализации банковского учреждения. Такой корпоративный контроль становится препятствием и для привлечения частного капитала в виде участия инвесторов в приобретении ценных бумаг дополнительной эмиссии. Деятельность, направленную на решение, прежде всего, текущих проблем государства, достаточно сложно согласовать с намерениями стратегических инвесторов (Kudriashov, 2010).

Так, в апреле в 2009 г. НБУ было принято решение о внесении предложения Министерству финансов Украины относительно участия государства в рекапитализации ОАО «Родовид Банк», ОАО «Укргазбанк» и ОАО «АКБ «Киев», по которым уже в июне того же года было принято решение о рекапитализации на общую сумму 9,5 млрд. грн. В результате проведенной рекапитализации этих банков часть государства в Родовид Банке достигла 99,97% (2,8 млрд. грн.), в Укргазбанке – 84,21% (3,2 млрд. грн.), в банке «Киев» – 99,93% (3,5 млрд. грн.). Всего в течение 2008-2011 гг. на рекапитализацию частных банков в Украине было использовано 25,8 млрд. грн., что составляло почти 2,3% ВВП. Родовид Банк получил 12,3 млрд. грн., Укргазбанк – 9,3 млрд. грн., банк «Киев» – 3,6 млрд. грн. (Mischenko, 2013).

На рис. 1 (National Bank of Ukraine, 2016) видно, что мероприятия государственной поддержки проблемных банков после нестабильной динамики дали им возможность выйти на докризисные показатели. Собственный капитал Ощадбанка был увеличен

почти в 6 раз, капитал Укрэксимбанка постепенно увеличивался с 2008 г., а в 2010 г. вырос в 1,5 раза.

Позитивную динамику по величине собственного капитала демонстрирует Укргазбанк, что является рекордным показателем для этого банка и высоким показателем среди остальных отечественных банков. Родовид Банк характеризуется низкими показателем соотношения уставного капитала и активов, однако ликвидность поддерживается государством на приемлемом уровне. В целом показатели ОАО «Родовид банк» могут считаться приемлемыми в связи с приобретением им статуса санационного банка. Резкую тенденцию к снижению собственного капитала наблюдаем по результатам деятельности банков за 2015 г. (для ОАО «Проминвестбанк» и ОАО «Укрэксимбанк» этот показатель даже достиг отрицательного значения). Нынешняя убыточность банковской деятельности вызвана, среди прочего, значительным ростом отчислений в резервы через снижение качества кредитных портфелей. Заметим также, что три из восьми исследуемых банков (АО «Банк «Финансы и кредит», ОАО «АКБ «Киев» и ОАО «КБ «Надра») на данный момент ликвидированы.

Крайне актуальным является вопрос относительно выхода государства из капитала упомянутых банков, поскольку в соответствии с мировой практикой если такие мероприятия и использовались среди антикризисных действий, то лишь временно. В соответствии с Программой экономических реформ на 2010-2014 гг. важным шагом в процессе обеспечения стабильности банковского сектора была разработка и реализация государственной стратегии относи-

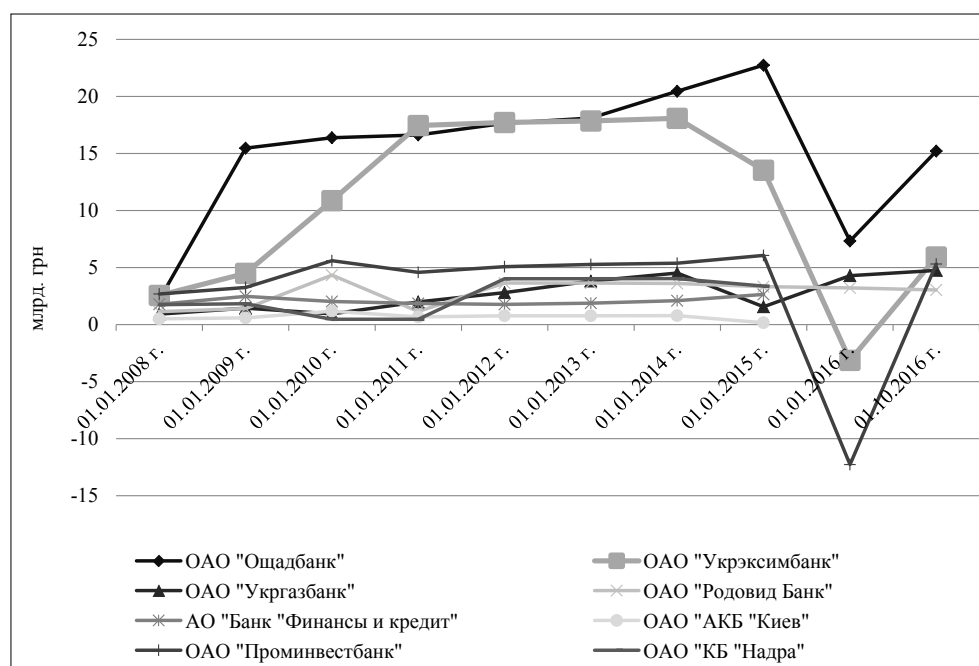


Рис. 1. Динамика собственного капитала банков, получивших наибольшую помощь за счет бюджетных средств, за 01.01.2008–01.10.2016 гг.

тельно государственных финансовых учреждений и банков, в которых государство стало основным владельцем в результате рекапитализации, что предусматривало приватизацию этих банков.

С целью обеспечения выхода государства из капитала рекапитализированных ранее банков был принят Закон Украины «Об особенностях продажи пакетов акций, которые принадлежат государству в уставном капитале банков, в капитализации которых участвовало государство» от 15.03.2012 г. № 4524 – VI. Реализация норм указанного закона позволяет вернуть средства в государственный бюджет Украины, направленных ранее государством на участие в капитализации банков. Но, принимая во внимание общую конъюнктуру банковского рынка и отсутствие интереса у иностранных инвесторов к украинским банкам, государство не сможет в ближайшей перспективе выгодно реализовать национализированные банки. Другой путь решения проблем финансовых учреждений, в капитализации которых участвовало государство, – это аккумуляция средств этих банков в единую структуру, которая бы могла оказывать целевую поддержку проектов правительства. То есть, речь идет о создании нового учреждения или об объединении активов на базе существующего банка, или усилении роли Украинского банка реконструкции и развития. Вероятные выгоды от создания такой структуры являются весьма весомыми.

Стоит отметить, что в соответствии с Законом Украины «О банках и банковской деятельности» и Законом Украины «О внесении изменений к некоторым законодательным актам Украины относительно предотвращения негативного влияния на стабильность банковской системы» от 04.07.2014 г. №1586 – VII минимальный размер уставного капитала на момент государственной регистрации юридического лица, которое намеревается осуществлять банковскую деятельность, был увеличен и на сегодняшний день не может быть меньше 500 млн. грн. Тем не менее, НБУ планировал инициировать увеличение минимального размера уставного капитала для новых банков до 750 млн. грн. с 2015 г. (хотя этого в последствии не произошло). По словам главы НБУ В. О. Гонтарева, НБУ планирует реформировать банковскую систему и уже до 2020 г. отечественная банковская система будет отвечать европейским стандартам. Национальный банк страны считает, что в Украине слишком большое количество банков, а поэтому готовится успешные банки объединять, а проблемные – ликвидировать. По прогнозам национального банка, такие действия позволят до 2020 г. уменьшить количество банков и повысить концентрацию активов. По оценкам экспертов, сложно сказать, сколько банков останется, но приблизительно до 2020 г. в Украине будет около 120 банков – или на треть меньше, чем сейчас (SEHODNYA, 2014). Также НБУ планирует выделить отдельную группу системно важных банков, для кото-

рой будут установлены более жесткие требования к нормативам капитала и ликвидности, но которые смогут надеяться на более системную и своевременную стабилизационную помощь со стороны НБУ в периоды кризисов. При этом приоритетным механизмом капитализации рассматривают слияние и поглощение банков. В целом, НБУ ставит целью наращивание доли иностранного капитала в банковской системе до 50% и уменьшение роли государства в банковском секторе до уровня ниже 10% к 2020 г. (INSIDER, 2014).

Итак, в 2014 г., для преодоления финансово-экономического кризиса в государстве, НБУ при поддержке МВФ осуществил рекапитализацию отечественных банков на сумму 23,5 млрд. грн., активы или депозиты которых составляют 2% от общего объема в банковской системе, а в 2015 г. на эти же цели было выделено 22,5 млрд. грн. Однако и этот вариант механизма рекапитализации, к сожалению, существенно не изменил ситуацию на отечественном банковском рынке (в 2014 г. было ликвидировано 19 банков, а в 2015 г. – 41 банк). Таким образом, увеличение уставного капитала при наличии убытков нецелесообразно, поскольку в таких условиях государственные ресурсы, привлеченные с целью рекапитализации, банки направляют на погашение обязательств (прежде всего валютных, что негативно влияет на курс гривны), а не на создание условий для обеспечения работы учреждения. Принимая это во внимание, необходимым является совершенствование действующего механизма предотвращения кризисных явлений в банковской системе и выход государства в перспективе из рекапитализированных банков (только Укргазбанк из 3-х национализированных в 2009 г. демонстрирует позитивные результаты деятельности). В то же время за этот же период из банков вывели 110 млрд. грн. вкладов (Voronyuch, 2014).

Отметим, что Национальный банк Украины осуществил в 2014 г. стресс-тестирование 35 крупных и крупнейших банковских учреждений, на которые приходится 82% активов отечественной банковской системы, в два этапа: первый – 15 банков, а второй – 20 банков. По результатам проведенного стресс-тестирования только 5 банков его прошло, в частности Приватбанк, Райффайзен Банк Аваль, Альфа-банк Украина, Сбербанк России и ПУМБ. Сумма необходимой докапитализации банков первой группы составляет 56 млрд. грн. (из них 12,5 млрд. грн. – для докапитализации государственных банков, 20,5 млрд. грн. – для банков с иностранным капиталом), второй – 10 млрд. грн. Так, на протяжении 2014 г. и января-февраля 2015 г. было предоставлено кредитов рефинансирования на сумму 266 млрд. грн., из них (National Bank of Ukraine, 2016): овернайт – 125,4 млрд. грн.; тендерные кредиты и операции РЕПО – 83,3 млрд. грн.; стабилизационные кредиты (под программы финансового оздоровления и для сохранения ликвидности) – 57,2 млрд. грн.

24 апреля 2015 г. было проведено стресс-тестирование 20 ведущих банков Украины доля которых составила 80% активов банковского сектора. При этом потребность в докапитализации отсутствовала у 4 банков, а 5 из оцененных банков ее уже выполнили.

Учитывая нестабильную политическую ситуацию в Украине, можем спрогнозировать углубление банковского кризиса, подтверждением чего выступают проблемы с ликвидностью и банкротство многочисленной группы отечественных банков. Поэтому, на наш взгляд, целесообразным является разработать по результатам стресс-тестирования структурно-логическую схему повышения уровня капитализации банков, которая заключается в выделении 4 категорий банков (финансово стойких и надежных; проблемных; неплатежеспособных; безнадежных (нежизнеспособных) и применить к ним соответственные меры обязательного характера (рис. 2).

Стоит отметить, что прежде чем докапитализировать банки II, III и IV категории, необходимо оценить состояние реального капитала: положительный или отрицательный (все плохие и сомнительные относительно возвращения кредиты должны быть в резервах). Имущество и ценные бумаги должны быть переоценены по рыночной стоимости с учётом фактических котировок и возможностью государства погашать ценные бумаги.

По данным рис. 2 банки II категории необходимо докапитализировать за счет средств собственников на сумму определенного процентного уровня от обязательного капитала (не менее 25%). НБУ не должен допустить никаких «круговых» денежных потоков, лишь реальные деньги с указанием реальных источников. Те банковские учреждения, которые не выполняют этого условия в течение трех месяцев, будут вынуждены проходить процессы слияния и поглощения другими банками, участников которых определяет НБУ. Остальную сумму (не менее 75%) необходимой докапитализации банков получают за счет конвертации депозитов в привилегированные акции этих банковских учреждений в порядке убывания сумм депозитных средств. Процентная ставка дивидендов за привилегированными акциями в долларах может колебаться в пределах 6-7%, в гривне – 14-15%.

Одновременно с конвертацией банк и владелец ценных бумаг подписывают договора обратного выкупа этих акций по номиналу через 7-10 лет. НБУ должен выступать гарантом выполнения этих соглашений. Кроме этого, НБУ уполномочивает топ-менеджмент банка или отдельных ключевых менеджеров осуществить обратный выкуп привилегированных акций к окончанию срока действия обязательств банка. Кроме этого, НБУ должен запретить разделение депозитных средств в течение не

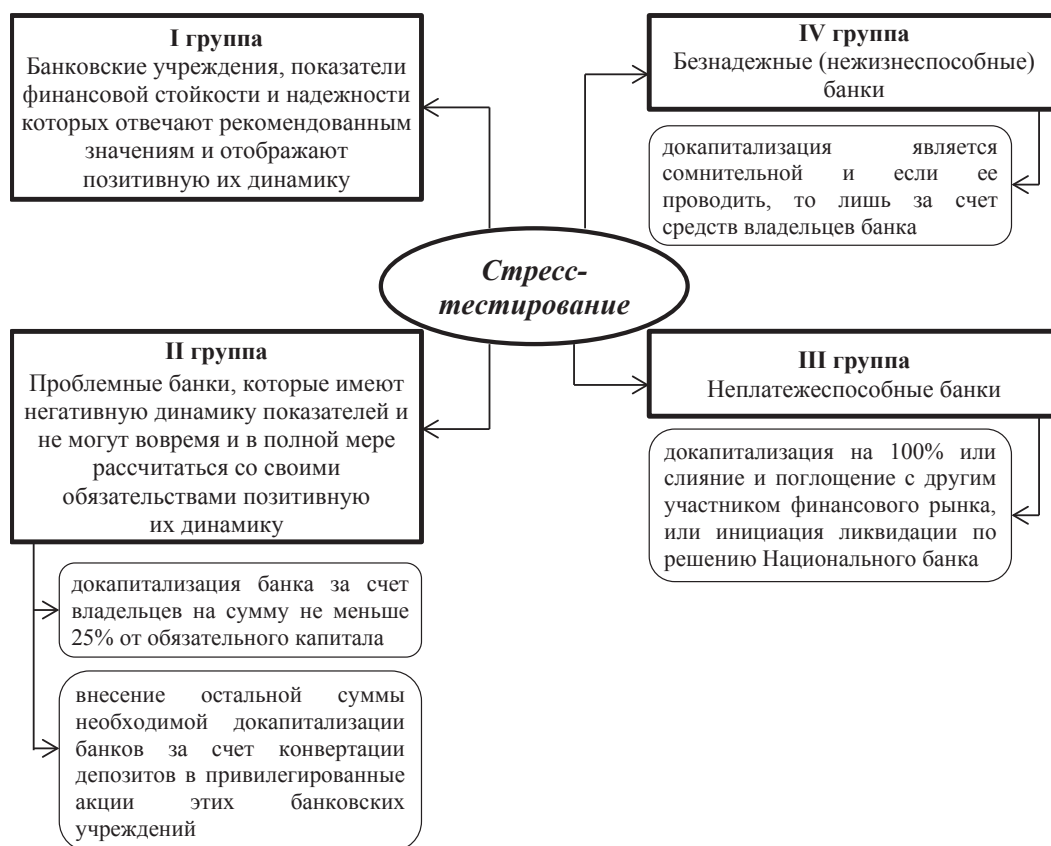


Рис. 2. Структурно-логическая схема повышения уровня капитализации банков

менее полугодия перед их конвертацией в привилегированные акции банка.

К преимуществам описанного метода докапитализации можем отнести: 1) привилегированные акции являются капиталом для банков; 2) для физических лиц – это фактически долгосрочный депозит (без уплаты подоходного налога); 3) привилегированных акции дадут возможность получать дивиденды независимо от результата деятельности банка, а в случае банкротства – первоочередную выплату стоимости акций; 4) НБУ не осуществляет эмиссию денег и рефинансирование, в результате чего не создаются условия для девальвации гривни; 5) не предполагается значительный отток средств из банковских учреждений, а если такое и будет иметь место, то это будет лишь краткосрочный эффект и банки смогут выполнять свои обязательства по ликвидности; 6) фондовый рынок получит ликвидность в десятки миллиардов гривен, что даст толчок к его цивилизованному развитию, ведь доходные привилегированные акции станут реальными ликвидными рыночными ценными бумагами.

Собственники банковских учреждений III категории, оцененные как неплатежеспособные, должны будут докапитализировать их на 100%, или эти банки будут проходить процессы слияния и поглощения с другими участниками финансового рынка, или будут ликвидированы по решению НБУ. В то же время докапитализация коммерческих банков IV группы является рискованной и ее экономическая целесообразность подвергается сомнению.

4. Выводы

Проведение рекапитализации проблемных банков при участии государства является одним из возможных вариантов их оздоровления в условиях эконо-

мического кризиса. Во время последнего мирового финансового кризиса правительства развитых стран (и Украины в частности) оказались в ситуации, когда вливания бюджетных средств в финансовые учреждения стали необходимостью. Были использованы инструменты повышения ликвидности, проводился выкуп проблемных активов, предоставлялись гарантии по обязательствам банков, однако наибольший масштаб приобрела рекапитализация, которая в некоторых случаях обрела форму национализации.

Тем не менее, проблемы возвращения депозитов и погашения задолженности перед кредиторами банков целесообразно решать путем рефинансирования и реструктуризации их обязательств, а не рекапитализации. Применение механизма финансирования рекапитализации проблемных банков при участии государства, который используется в Украине (привлечение ресурсов путем увеличения дефицита государственного бюджета, вложения в уставный капитал активов в форме государственных облигаций и т. п.), приводит к росту государственного долга, фискальным дисбалансам, нарушению стойкости государственных финансов и может превратиться в фактор ускорения инфляции. На наш взгляд, более целесообразными способами финансирования докапитализации банков являются привлечение ресурсов от приватизации государственного имущества и внедрение новых механизмов активизации использования сбережений граждан, в частности за счет конвертации гривневых и долларовых депозитов в привилегированные акции отечественных банков.

В дальнейших исследованиях автором будут раскрыты теоретико-методические положения функционирования санационного банка Украины как одного из государственных мероприятий по финансовому оздоровлению отечественных банков.

References

- Deposit Guarantee Fund. (2016). Retrieved November 25, 2016. Retrieved from: <http://www.fg.org.ua>.
- INSIDER. (2014). NBU wants to increase requirements for banks and ban early withdraw deposits. Retrieved from: <http://www.theinsider.ua/business/5396aff58703b/>.
- Kudriashov, V. (2010). Recapitalization problem banks by using government resources. *Economy of Ukraine*, vol. 1, 37-48.
- Mischenko, V. (2013). Capitalization of banking system in Ukraine: Present and Prospects. *Journal of the National Bank of Ukraine*, vol. 7, 11-17.
- National Bank of Ukraine. (2016). Retrieved October 20, 2016. Retrieved from: <http://www.bank.gov.ua>.
- Pan'kiv, Kh. (2012). Capitalization of domestic banks as a basis for investment in the real sector of Ukrainian economy. *Formation of Market Economy in Ukraine*, 26, 71-78.
- SEHODNYA.ua. (2014). What does NBU want to make with Ukrainian banks. Retrieved from: <http://ukr.segodnya.ua/ukraine/chto-nbu-hochet-sdelat-s-ukrainskimi-bankami--528502.html>.
- Tsyhanov, S. (2014). Measures of state support to banking systems in developed countries during the financial crisis. *Journal of the National Bank of Ukraine*, vol. 1, 12-19.
- Voronovych, Z. (2014, October 08). Does Fund guarantees nothing? *The High Castle*. Retrieved from: <http://www.wz.lviv.ua/economics/128843>.

Юрий РАДЕЛИЦКИЙ, Юлия ПОПИВНЯК, Зоряна ТЕНЮХ
ОСОБЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ КАПИТАЛИЗАЦИЕЙ БАНКОВ В УКРАИНЕ

Аннотация. *Предмет исследования.* Предметом статьи являются теоретико-методические и прикладные аспекты государственного управления капитализацией банков в Украине, рассмотрение которых позволяет оценить эффективность рефинансирования и рекапитализации украинских банков, а также сформулировать практические рекомендации относительно повышения уровня их капитализации. *Целью* является анализ мероприятий государственной поддержки отечественной банковской системы, а также поиск дополнительных источников финансирования капитала банков и разработка схемы повышения уровня капитализации банков в условиях социально-экономических трансформаций. *Методология.* В работе использованы общенаучные методы познания экономических явлений и процессов в их непрерывном развитии и взаимосвязи: логический анализ, методы научной абстракции, индукции, дедукции, оптимизации, группировки и сравнения, синтеза, а также графический и табличный методы. *Результаты.* Вопросы государственного регулирования банковской системы в период мирового финансового кризиса исследовали на международном уровне Совет финансовой стабильности, Базельский комитет по банковскому надзору, специалисты Мирового банка и Международного валютного фонда. В связи с относительной новизной этой проблематики лишь небольшое количество исследований посвящено обобщению опыта применения инструментов государственной поддержки банков, поэтому дальнейшее развитие данной темы имеет практическую значимость для совершенствования механизмов возобновления финансовой стойкости и надежности банковской системы Украины. Проанализировав мероприятия государственного регулирования капитализации отечественных банков, начиная с 2009 г., и эффективность выделения бюджетных средств на проведение рефинансирования и рекапитализации банковских учреждений в Украине (в том числе и в условиях кризиса), выяснено, что эти механизмы, к сожалению, существенно не изменили ситуацию на банковском рынке. Учитывая нестабильную политическую ситуацию в Украине и ее пребывание в военном конфликте с Россией, который влияет на рост инфляции, обесценения национальной валюты и панический отток депозитных вкладов, спрогнозировано углубление банковского кризиса, подтверждением чего названы проблемы с ликвидностью и банкротство многочисленной группы отечественных банков. Поэтому целесообразным является разработка структурно-логической схемы повышения уровня капитализации банков, которая заключается в выделении за результатами стресс-тестирования 4 категорий банков и применение к ним мероприятий обязательной докапитализации или процессов слияния и поглощения: 1) финансово стойких и надежных; 2) проблемных; 3) неплатежеспособных; 4) безнадежных (нежизнеспособных) банков. *Выводы.* Проведение рекапитализации проблемных банков при участии государства является одним из возможных вариантов их оздоровления в условиях экономического кризиса. Тем не менее, проблемы возвращения депозитов и погашения задолженности целесообразно решать путем рефинансирования и реструктуризации их обязательств, а не рекапитализации. На взгляд автора, более целесообразными способами финансирования докапитализации банков являются привлечение ресурсов от приватизации государственного имущества и внедрение новых механизмов активизации использования сбережений граждан, в частности за счет конвертации гривневых и долларовых депозитов юридических и физических лиц в привилегированные акции отечественных банков.