

**Література:**

1. Блюм Дебора. Полевое руководство для научных журналистов/ Под ред. Деборы Блюм, Мэри Кнудсон, Робин Маранц Хениг; Пер. с англ. – М: Альпина нон – фикшн, 2018. – С. 131-139
2. Боженя Кецмур. Специфіка журналістського розслідування у друкованих СМІ.-Львів: Вісник Львівського університету, 2016. – С. 55–60.
3. Лілієнталь Фолькер. Розслідування. Пер. з нім. В. Климченко. Київ: Центр вільної преси, 2016. –135 с.
4. Носке Геннінг. Журналістика: що треба знати та вміти / Книжка для читання та підручник. Київ: Центр вільної преси, 2017. С. 311-313.
5. Роман Анин: «Расследование – это такой хирургический жанр» [Електронний ресурс].– Режим доступу: <https://jmlst.ru/roman-anin>. – Назва з екрана.

DOI <https://doi.org/10.30525/978-9934-26-042-1-39>

**ЗАХІДНОЄВРОПЕЙСЬКИЙ НАУКОВИЙ ДИСКУРС  
У КОНТЕКСТІ СВІТОВИХ ТЕНДЕНЦІЙ  
РОЗВИТКУ ЖУРНАЛІСТИКИ**

**Приступенко Т. О.**

*кандидат історичних наук, професор,  
завідувач кафедри періодичної преси*

**Євдокименко І. М.**

*асистент кафедри історії журналістики  
Інститут журналістики Київського національного університету  
імені Тараса Шевченка  
м. Київ, Україна*

Світові тенденції розвитку журналістики в сучасних умовах позначаються кількома чинниками. Серед них необхідно виділити: взаємодію та взаємозв'язки медіа з владними інститутами, на які впливають політичні, економічні, технологічні вектори розвитку суспільства; вплив медіасфери на аудиторію; безпосередня практичні діяльність журналістів, в основу якої мають бути покладені принципи саморегуляції фаху та відповідні професійні стандарти.

Ці важливі проблеми, а також інші фактори сучасного інформаційного суспільства та різні аспекти функціонування медіа є постійним предметом наукового аналізу західноєвропейських вчених і медіаекспертів. Вивчаючи тенденції розвитку медіасфери, дослідники пропонують важливий спектр теоретичних напрямів, пов'язаних з комплексними характеристиками сучасної медіасистеми. Серед них особлива увага приділяється кільком детермінантам, які є загальноутворюючими щодо формування інформаційного простору держави. Це передусім політичний чинник, який надзвичайно активно впливає на медіасистему, визначає рівень політичної свободи; це економічний чинник, який сприяє формуванню ринку преси, сприятливому інвестиційному клімату в цій галузі діяльності; це гуманітарний чинник, в основі якого закладений взаємозв'язок медіа з аудиторією щодо її запитів та інтересів, саме тут відбувається формування національних характеристик медіасфери; це технологічний чинник, який призводить до створення та функціонування новітніх засобів інформації на необмежену аудиторію; це і соціологічний чинник, який дає змогу говорити про вплив на сучасне інформаційне суспільство тих важливих процесів і змін, що відбуваються в соціальній дійсності.

Вивчаючи різні моделі та тенденції західноєвропейських дослідників щодо медіасфери, необхідно зазначити, що їх наукові зусилля та інтереси розподілилися за такими векторами: а) трансформація медіа під впливом соціальних процесів, що відбуваються в суспільстві; зростання їх соціальної відповідальності перед аудиторією концепції Ю. Хабермаса [1] та Д. Мак-Квейла [2], Д. Халліна та П. Манчіні [3]; б) характеристики особливостей сучасних медіа в умовах трансформації інформаційного простору (концепція Маклюена «медіа є повідомлення») [4]; в) моделі медіасистеми транзитного суспільства в основі яких – аналіз преси країн Центральної та Східної Європи, що утворилися на політичному ландшафті після розпаду СРСР та країн так званого соціалістичного табору.

Щодо першого вектора наукових досліджень у галузі сучасних тенденцій розвитку журналістики, то у їх основі лежить передусім теорія Ю. Хабермаса про сучасний стан традиційних ЗМІ, які залежать від таких чинників, як прибуток, реклама, зміна інтересів та уподобань аудиторії тощо. На ці тенденції негативно накладається й чинник свободи слова, який значно звужує можливість медіа вільно транслювати інформацію та реальну дійсність у суспільстві. Відтак, преса, за концепцією Ю. Хабермаса, повинна активно формувати громадську думку, сприяти участі громадян у політичних кампаніях та

суспільних процесах, створюючи при цьому конкурентний ринок світоглядних позицій [5].

В основі ідей Ю. Хабермаса, а далі Д. Мак-Квейла (соціальна відповідальність медіа перед суспільством) лежать так звані нормативні (класичні) теорії преси, які досліджують функціонування ЗМІ залежно від відповідних історико-політичних, економічних і гуманітарних умов розвитку суспільства. До уваги беруться взаємини держави та бізнесу, їх вплив та втручання в діяльність преси, її статус у суспільстві, а відтак – наскільки медіа є дієвими та ефективними щодо виконання своїх функцій. Авторами такої класифікації нормативних теорій преси стали вчені Ф. Сіберт, Т. Петерсон і У. Шрамм, які на основі історико-хронологічного аналізу сформуvalи чотири моделі журналістики [6].

Серед них – авторитарна, лібертаріанська; теорія соціальної відповідальності та тоталітарна модель журналістики. Одним із основних концептів цих моделей є можливість відзначати відмінності між різними системами преси на основі аналізу діяльності соціальних інститутів суспільства та їх впливу на журналістику. В основу такого підходу вчені поклали базисні погляди та уявлення, які циркулюють у певному суспільстві щодо природи взаємодії суспільства та преси, суспільства й держави, розуміння істини та знання, ставлення людини до держави тощо.

**Авторитарна модель** передбачає безпосередню залежність медіа від влади, вони виступають її засобом впливу на суспільство, аудиторію та соціальні інститути. Подібне функціонування ЗМІ можливе не лише в межах авторитарних режимів, а й зустрічається в демократичних суспільствах, коли, наприклад, журналісти не є в опозиції до влади, а, навпаки, демонструють лояльне ставлення до неї. Остання ж встановлює прихований контроль над медіа, здійснює цензуру у різних сферах. Цю модель ЗМІ, можна вважати цілком актуальною і в наш час, адже кожна влада намагається контролювати соціальні інститути держави, серед яких – і журналістика, як один із важливих соціальних інститутів суспільства.

**Лібертаріанську теорію** журналістики слід розглядати як протиположну авторитарній. У її межах медіа функціонують в умовах вільного ринку ідей, медіа є незалежними від влади. Саме вільна преса є тим необхідним чинником самодостатнього й самоорганізованого суспільства, в якому циркулює плюралізм думок, а прогрес залежить від вибору раціональних думок. В цій моделі зародилася одна з головних функцій журналістики – функція критики й контролю, а також розуміння преси як «четвертої влади». Цікаво, що ця модель функціонувала в ХІХ ст. у Швейцарії. Сьогодні вона простежується в діяльності медіа в США, конкретизуючись у функцію «сторожової

собаки». Однією із негативних рис цієї моделі є надмірна комерціалізація системи ЗМІ.

**Тоталітарна модель** журналістики передбачає абсолютний контроль пануючої партії / влади на медіа, наявність рамкових правил подачі інформації та цензури. Журналістика тут повинна виконувати лише позитивну функцію, впливати та виховувати аудиторію відповідно до програмних цілей партії / влади. Ця модель походить з марксистсько-ленінського вчення про пресу і відповідним чином була присутня в журналістській практиці колишнього СРСР та країн так званого соціалістичного табору. Тоталітарну модель преси практикували й націонал-соціалісти 1933–1954 рр. у Німеччині. Сьогодні ця модель існує в таких країнах, як Китай, Північна Корея, В'єтнам, Куба, Росія, Білорусь.

Модель **соціальної відповідальності** виникла в США в 40-х рр. ХХ ст. й була оформлена під час роботи Комісії зі свободи преси, зокрема на основі досліджень її члена професора В. Хокінга. Були визначені основні завдання медіа: 1) інформувати, розважати, продавати, але головним чином переводити конфлікт в межі дискусії; 2) використовувати трибуну ЗМІ може кожний, якщо у нього є що сказати; 3) діяльність медіа контролюють громадська думка, дії споживачів, професійна етика журналістів; 4) заборонено серйозне втручання медіа в приватне життя та життєво важливі громадські інтереси; 5) медіа перебувають у приватних руках, якщо тільки уряд не змушений буде взяти частину з них (або заснувати нові) у свої руки в інтересах суспільства; 6) медіа повинні взяти на себе зобов'язання з соціальної відповідальності. Якщо такого не станеться, пресу повинні до цього змусити.

Основний концепт цієї теорії полягає в тому, що суспільство повинно вимагати від медіа виконання суспільних обов'язків, надання різних поглядів, запровадження високих професійних стандартів в діяльності. Держава ж повинна передусім встановлювати межі функціонування ЗМІ, залишаючи за собою право законодавчого втручання, якщо саморегуляція медіа буде не надто ефективною. Ця модель існує в тих чи тих формах практично в усіх демократичних країнах.

Під час застосування теорії соціальної відповідальності на практиці уточнювалися її теоретичні поняття, практичні механізми, висувалися нові концепти.

Однією з таких концепцій стала теорія «журналістської еліти» Б. Ракера. Відповідно до неї всі медіа повинні перейти (від власників) під керування журналістів-професіоналів, які й використовуватимуть весь потенціал преси на благо суспільства. Одними з перших видань, які застосували цю концепцію в реальну практику, стали французькі газети «Фігаро» та «Монд».

Відомий дослідник Д. Мак-Квейл розширив «чотири теорії преси» Ф. Сібберта, Т. Петерсона та У. Шрамма, додавши до них модель країн, що розвиваються, та модель демократичної участі. Концепцію підзвітності медіа суспільству сформулював Д. Мак-Квейл як реакцію на сенсаційність та порушення етичних принципів у діяльності преси, що негативно позначається на реакції аудиторії. Цей концепт зміцнює зв'язок громадянського суспільства та медіа.

Ідейними послідовниками авторів «чотирьох теорій преси» вважаються вчені Д. Халлін і П. Манчіні, які проаналізували сучасні системи медіа, залучивши спеціальні виміри для їх порівняння сформували три моделі («ідеальні типи») медіасистем: 1) північно-атлантична (ліберальна) модель (США, Велика Британія, Канада, Ірландія); 2) північноєвропейська (корпоративно-демократична) модель (Німеччина, Австрія, Швейцарія, Данія, Бельгія, Фінляндія, Норвегія, Швеція, Нідерланди); 3) середземноморська (поляризовано-плюралістична) модель (Італія, Іспанія, Греція, Франція, Португалія) [8].

Британські дослідники Д. Каррен і Д. Сітон розглядають національну культуру, традиції, цінності та суспільні настрої населення як важливі детермінанти розвитку й становлення національних медіасистем [10, 11].

Для країн молодого демократії, які утворилися після розпаду СРСР та країн так званого соцтабору, особливе значення мають дослідження західних вчених. У цьому контексті варто відзначити праці американського дослідника К. Волтмера [12], в яких автор представив модель «фрагментованого плюралізму», гібридні варіанти «обмеженої демократії» та «електорального авторитарізму». Саме ці чинники формують на тлі процесів гібридизації та модернізації медіасистем особливі моделі політико-медійних відносин, відмінних від західних демократій.

Особливий інтерес для нас становлять дослідження польського науковця К. Якубовича, який відзначає, що на теренах Центральної та Східної Європи існує дві моделі медіасистем – «наслідувальна» та «атавістична» [13].

Важливо підкреслити, що політичні та економічні умови в пострадянських країнах, наявність неформальних правил і домовленостей, що призводять до впливу та керування олігархатом медіасистем, докорінно відрізняють таку модель преси від американської та західноєвропейської.

Цієї ж ідеї дотримується у своїх дослідженнях і словенський вчений С. Спліхал. Проаналізувавши медіа в посттоталітарних країнах після розпаду соціалістичної системи, дослідник зазначив трансформацію ЗМІ цих регіонів як «імітацію» західних моделей [14].

Загалом дослідники медіасистеми постсоціалістичних країн характеризують її як нестабільну, де на першому місці виступає боротьба влади за контроль над ЗМІ. А отже, беручи до уваги саме такі парадигми в розвитку преси країн молодшої демократії, відзначимо, що їх перехід від моделі тоталітарних медіа до моделі соціальної відповідальності за Д. Мак-Квейлом характеризується такими тенденціями: 1) політика значною мірою формує та впливає на медіасистеми; 2) на розвиток медіа впливають економіка та корупція; 3) економічна незалежність медіа є запорукою їхньої свободи; 4) концентрація капіталу, проникнення міжнародних корпорацій на ринку країн, економічна залежність і тиск влади на медіасистеми ускладнює їх розвиток та становлення.

### Література:

1. Habermas J. (1989) *The Structural Transformation of the Public Sphere. An Inquiry into a Category of Bourgeois Society*. Cambridge.
2. McQuail, D. (2000) *Normative theory of media and society*. In McQuail *McQuail's Mass Communication Theory* (4<sup>th</sup> ed), London.
3. Hallin D. Manchini P. (2004) *Comparing Media Systems. Three Models of Media and Politics*. Cambridge.
4. McLuhan M. (1967) *Media is a message*. A bantam book. N.Y. – Toronto-London.
5. Хабермас Ю. К разуму публичной сферы. *Ах, Европа. Небольшие политические сочинения*. М., 2012.
6. Сиберт Ф., Шрамм У., Питерсон Т. *Четыре теории прессы*. М. : Нац. ин-т прессы ; «Вагриус», 1998.
7. McQuail, D. (2005) *McQuail's Mass Communication Theory*. 4th Edition. London : Sage.
8. Hallin D. Manchini P. (2004) *Comparing Media Systems. Three Models of Media and Politics*. Cambridge.
9. *Comparing Media Systems Beyond the Western World* (2012) / Ed. By Daniel C. Hallin and Paolo Manchini. Cambridge University Press.
10. Curran J., Seaton J. (1997) *Power without Responsibility: the press and broadcasting in Britain*. London–New York.
11. Curran J., Park M.J. (Eds.). (2000) *De-Westernizing Media Studies*. New York : Routledge.
12. Voltmer K. (2012) *How Far Can Media System Travels: Applying Hallin & Mancini's comparative framework outside the Western world*. In D.
13. Jacubowicz K. (2001) *Rude Awakening. Social and Media Change in Central and Eastern Europe*. *The Public*. 2001. Vol. 8, № 2. P. 59-80.
14. Splihal S. (2001) *Imitative Revolutions. Changes in the Media and Journalism in East-Central Europe*. Paper presented at the conference «Democratization and Media». Italy, Bellagio.