

DOI <https://doi.org/10.30525/978-9934-26-313-2-12>

**INNOVATIVE WORDING OF THE ARTICLE OF THE
PROSPECTIVE CONSTITUTIONAL CODE OF UKRAINE
OR ANY OTHER COUNTRY IN THE WORLD ON THE LIMITS
OF LEGALITY AND THE THREE-LEVEL MECHANISM
FOR REALIZING THE COMPETITIVE LEGAL STATUS
OF VARIOUS SOCIAL ENTITIES**

**ІННОВАЦІЙНА РЕДАКЦІЯ СТАТТІ ПЕРСПЕКТИВНОГО
КОНСТИТУЦІЙНОГО КОДЕКСУ УКРАЇНИ ЧИ БУДЬ-ЯКОЇ
ІНШОЇ ДЕРЖАВИ СВІТУ ПРО МЕЖІ ПРАВОМІРНОСТІ
І ТРИРІВНЕВИЙ МЕХАНІЗМ РЕАЛІЗАЦІЇ КОНКУРЕНТНОГО
ПРАВОВОГО СТАТУСУ РІЗНИХ СОЦІОСУБ'ЄКТІВ**

Kirichenko O. A.

*Doctor of Juridical Sciences, Professor,
Head of the Law Department of the
Faculty of Economics and Law
Pylip Orlyk International Classical
University
Mykolaiv, Ukraine*

Кириченко О. А.

*доктор юридичних наук, професор,
завідувач кафедри права факультету
економіки і права,
Міжнародний класичний
університет імені Пилипа Орлика
м. Миколаїв, Україна*

Pozharsky V. V.

*student of higher education for the first
(bachelor's) level in the specialty
081 Law
Pylip Orlyk International Classical
University
Mykolaiv, Ukraine*

Пожарський В. В.

*здобувачка вищої освіти за першим
(бакалаврським) рівнем за
спеціальністю 081 Право
Міжнародний класичний
університет імені Пилипа Орлика
м. Миколаїв, Україна*

Sklyarov M. V.

*student of higher education for the first
(bachelor's) level in the specialty
081 Law
Pylip Orlyk International Classical
University,
Mykolaiv, Ukraine*

Склярів М. В.

*здобувачка вищої освіти за першим
(бакалаврським) рівнем за
спеціальністю 081 Право
Міжнародний класичний
університет імені Пилипа Орлика
м. Миколаїв, Україна*

Запропоноване в контексті удосконалення вимог ч. 2 ст. 3 і ст. 69 Конституції України, зміст яких аналізується і розкривається за змістом дійсної публікації [2], О.А. Кириченко та іншими представниками наукової школи юриспруденції професора Аланкіра [4] **інноваційне розуміння меж правомірності і трирівневого механізму реалізації конкурентного правового статусу різних груп фізичних осіб та інших соціосуб'єктів** в вигляді відповідних редакцій перспективного Конституційного кодексу України чи будь-якої іншої держави світу [1, с. 86-88, 460-463; та ін.] більш правильно представити у розвитку таким чином:

V. «Межі правомірності і трирівневий механізм реалізації конкурентного правового статусу різних соціосуб'єктів»:

«Межі правомірності реалізації правового статусу певного соціосуб'єкта закінчується там, де в той же час та місці починається порушення будь-базисної категорії правового статусу іншого соціосуб'єкта, коли правотворчі органи зобов'язані уникати і викоринювати конкуренцію правових статусів різних соціосуб'єктів (такого, що не може бути реалізований кожною зі сторін в один й той же час та в одному і тому ж місці), а там де це неможливо, допускати, як виняток, короточасну конкуренцію їх правових статусів, застосовуючи у всіх інших випадках наступні три рівні механізму реалізації конкурентних правових статусів різних соціосуб'єктів:

а) на першому з рівнів треба спробувати реалізацію конкурентних правових статусів різних соціосуб'єктів розвести за часом або за місцем;

б) у разі неможливості досягти вказану мету переходять до другого рівня реалізації конкурентного правового статусу різних соціосуб'єктів, згідно якому право переважної реалізації такого статусу набуває той соціосуб'єкт, який має вищу мотивацію до цього, виходячи із загальнолюдських цінностей та принципу справедливості, а одночасна реалізація правового статусу другим соціосуб'єктом вже набуває у такій ситуації ознаки відповідного правопорушення;

в) третій рівень реалізації конкурентного правового статусу різних соціосуб'єктів застосовується у разі неможливості застосування першого з вказаних рівнів та наявності приблизно однакового рівня такої мотивації у кожного із соціосуб'єктів з конкурентним правовим статусом, коли право переважної реалізації правового статусу набуває той соціосуб'єкт, який першим заявив про намір реалізувати та/або вже приступив до реалізації свого правового статусу [1, с. 460].

А якщо дана ситуація з цими же соціосуб'єктами повториться знову, то переважне право реалізації, виходячи з принципу справедливості, набуває вже другий соціосуб'єкт, незалежно від того, хто з них у цей раз першим заявив вже приступив до реалізації свого правового статусу» [1, с. 461].

Запропонований варіант механізму реалізації конкурентного правового статусу дозволяє вирішувати будь-які спірні антиделіктні ситуації, найбільш актуальним з яких є спроби окремих фізичних осіб продемонструвати свою політичну чи іншу позицію на центральних вулицях та/чи в інших публічних місцях та/або поблизу адміністративних будівель органів вищої державної влади у відповідності із вимогами ст. 39 Конституції України [2], згідно яким, громадяни мають право збиратися мирно, без зброї і проводити збори, мітинги, походи і демонстрації, про проведення яких завчасно сповіщаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, а обмеження щодо реалізації цього права може встановлюватися судом відповідно до закону і лише в інтересах національної безпеки та громадського порядку – з метою запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров'я населення або захисту прав і свобод інших людей» [1, с. 461].

О. А. Кириченко, пропонуючи межі правомірності і трирівневий механізм реалізації конкурентного правового статусу у даній антиделіктній ситуації, звертає увагу на наступні суттєві обставини:

1. Правовий статус фізичних чи юридичних осіб у частині їхньої нормальної життєдіяльності на центральних чи інших вулицях (проспектах, площах і т. п.) міста є постійно триваючим і тому у даній ситуації розвести реалізацію правового фізичних осіб у частині їхнього бажання власне у цьому місці провести демонстрацію своєї політичної чи іншої позиції, за часом не можливо, що й спонукає завдатися до єдиного у даній ситуації способу – розвести цих соціосуб'єктів за місцем реалізації свого правового статусу, коли місце реалізації правового статусу першої групи соціосуб'єктів також не може бути іншим [1, с. 461-462].

І тоді треба запропонувати другій групі соціосуб'єктів провести демонстрацію своєї політичної чи іншої позиції у будь-якому місці, де відсутня реалізація постійно триваючого звичайного правового статусу інших соціосуб'єктів, наприклад, будь-де за межами міста, що може бути трансльовано в онлайн чи у запису у різних засобах масової інформації із доведенням до відома самих широких верст населення країни [1, с. 462].

2. У силу викладеного реалізація другою групою соціосуб'єктів свого правового статусу у частині демонстрації своєї політичної чи іншої позиції на центральних вулицях чи в інших публічних місцях міста фактично означає в залежності від кількості учасників та деяких інших обставин вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ст. 293 «Групове порушення громадського порядку», ст. 294 «Масові заворушення», ст. 295 «Заклики до вчинення дій, що загрожують

громадському порядку» та/чи ст. 296 «Хуліганство» КК України [3], а у разі проведення такого роду заходів поблизу адміністративних будівель вищих, центральних чи інших органів влади – принаймні готування до вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ст. 109 «Дії, спрямовані на насильницьку зміну чи повалення конституційного ладу або на захоплення державної влади» КК України [1, с. 462; 3].

Саме тому не може йти і мова про мирний характер цих заходів. І передбачений у цитованій ст. 39 Конституції України порядок обмеження цих заходів лише через суд та лише у вказаних у цій же статті випадках [82] принципово суперечить конституційній zasadі ч. 2 ст. 3 Конституції України у частині головного обов'язку держави у даному випадку у будь-якому випадку забезпечити правовий статус соціосуб'єктів з безперервного здійснення свого нормального режиму життєдіяльності у центральних та інших публічних місцях міста чи іншого населеного пункту [1, с. 462-463; 2].

З приводу викладеного можуть бути задані питання, а як бути із проведенням у цих місцях загальноукраїнських парадів, демонстрацій та інших подібних заходів на державні свята та в інших випадках? [1, с. 463].

Але такого роду порушення нормального режиму життєдіяльності певних соціосуб'єктів буде короткочасним і викликаним загальнодержавними інтересами, а не інтересами лише певної групи фізичних осіб, демонстрація політичної чи іншої позиції лише у цих місцях буде виглядати лише як необґрунтованою забаганкою, задоволення якої вже буде відверто і цинічно порушувати вказані вимоги ч. 2 ст. 3 Конституції України [1, с. 463; 2].

Література:

1. Кириченко О. А., Ткач Ю.Д., Бондаренко І.В. Інновації юриспруденції в забезпеченні журналістської галузі права та медіабезпеки: монографія. Варшава: RS Global Sp.z O.O.; Київ: Видавець Назаров О. А., 2022. 2-ге вид. 1012 с.

2. Конституція України: закон України від 28 червня 1996 р. № 254к/96-ВР. Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1996, № 30, ст. 141, із змінами, згідно із законом № 27-ІХ від 3 вересня 2019 р., ВВР, 2019, № 38, ст. 160. *Zakon.rada.gov.ua: веб-сайт*. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254к/96-вр>

3. Кримінальний кодекс України: закон України від 5 квітня 2001 р., № 2341-ІІІ. Відомості Верховної Ради (ВВР), 2001, № 25–26, ст. 131, зі змінами згідно із законом № 2839-ІХ від 13 грудня 2022 р.

Zakon.rada.gov.ua:

веб-сайт.

URL:

<http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>

4. Наукова школа юриспруденції професора Аланкіра – 250 новітніх доктрин і концепцій. *Правова еліта України*. Київ: Вид-во «Логос», 2018. С. 74. URL: <http://logos-ukraine.com.ua/project/index.php?project=peu2018&load=ns25.html>

DOI <https://doi.org/10.30525/978-9934-26-313-2-13>

**INNOVATIVE VERSION OF THE ARTICLE OF THE
PROSPECTIVE CONSTITUTIONAL CODE OF UKRAINE
OR ANY OTHER COUNTRY IN THE WORLD ON FIVE DEGREES
OF INADMISSIBILITY OF DETERIORATION OF THE CONTENT
AND/OR SCOPE OF THE LEGAL STATUS OF SOCIOSUBJECTS**

**ІННОВАЦІЙНА РЕДАКЦІЯ СТАТТІ ПЕРСПЕКТИВНОГО
КОНСТИТУЦІЙНОГО КОДЕКСУ УКРАЇНИ ЧИ БУДЬ-ЯКОЇ
ІНШОЇ ДЕРЖАВИ СВІТУ ПРО П'ЯТЬ СТУПЕНІВ
НЕПРИПУСТИМОСТІ ПОГІРШЕННЯ ЗМІСТУ ТА/АБО
ОБСЯГУ ПРАВОВОГО СТАТУСУ СОЦІОСУБ'ЄКТІВ**

Lantsedova Yu. O.

*Candidate of Juridical Sciences,
Associate Professor,
Associate Professor at the Department
of Criminal Law and Process of the
Juridical Faculty
National Aviation University
Kiev, Ukraine*

Ланцедова Ю. О.

*кандидат юридичних наук, доцент,
доцент кафедри кримінального права
і процесу юридичного факультету
Національний авіаційний
університет
м. Київ, Україна*

Nikitina I. R.

*student of higher education at the
second (master's) level in the specialty
081 Law
Pylor Orlyk International Classical
University,
Mykolaiv, Ukraine*

Нікітіна І. Р.

*здобувачка вищої освіти за другим
(магістерським) рівнем за
спеціальністю 081 Право
Міжнародний класичний
університет імені Пилипа Орлика
м. Миколаїв, Україна*