

**PROHIBITION ON INDUCING SUBORDINATES TO MAKE DECISIONS, COMMIT ACTIONS OR OMISSIONS CONTRARY TO THE LAW AS A MEASURE TO PREVENT CORRUPTION AND CORRUPTION-RELATED OFFENSES**

**Nazymko Ye. S., Riadinska V. O., Buha H. S.**

Adoption of the Law of Ukraine as of October 14, 2014, No. 1700-VII “On Prevention of Corruption” (hereinafter referred to as the Law No. 1700-II)<sup>1</sup> led to the introduction into the activities of persons authorized to perform the functions of the state or local self-government and persons equated to them (hereinafter referred to as special subjects) of innovative mechanisms for reducing corruption risks in their activities, preventing the emergence of a conflict between their private interests and public obligations due to their position, refraining them from committing corruption and corruption-related offenses, as well as increasing confidence. The legislator paid particular attention to measures for preventing corruption and corruption-related offenses via enshrining specific anti-corruption prohibitions and restrictions on the activities of special subjects (on the receipt of gifts, concurrent employment and dual job holding, conclusion of employment contracts, a prohibition on the use of official powers or position and ensuing opportunities, conclusion of agreements on property management, implementation of superiors’ decisions or instructions if they contradict the law, disclos or use information that has come up in connection with the exercise of official powers, direct subordination of close persons, etc.), and a mechanism for preventing and resolving conflicts of interest.

The mechanism for preventing and resolving conflicts of interest has become the subject of scientific research by T. Ye. Vasylevska<sup>2</sup>, A. V. Haiduk<sup>3</sup>,

---

<sup>1</sup> Про запобігання корупції : Закон України від 14 жовтня 2014 р. № 1700-VII (зі змінами та доповненнями) / Верховна Рада України. *Відомості Верховної Ради України*. 2014. № 49. Ст. 2056. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18#Text>.

<sup>2</sup> Василевська Т.Е. Конфлікт інтересів на державній службі: етичні аспекти. *Науково-інформаційний вісник Академії національної безпеки*. 2014. № 1. С. 106–120.

<sup>3</sup> Гайдук А.В. Запобігання конфлікту інтересів на публічній службі: проблеми законодавчого врегулювання. *Вісник академії адвокатури України*. 2013. № 1. С. 101–107.

D. V. Hudkova<sup>4</sup>, R. P. Dudka<sup>5</sup>, O. O. Oleshko<sup>6</sup>, O. V. Tokar-Ostapenko<sup>7</sup> and others.

Measures for preventing corruption and corruption-related offenses were covered by K. V. Berdnikova<sup>8</sup>, V. I. Benedyk<sup>9</sup>, V. M. Bilyk<sup>10</sup>, S. Yu. Boyko<sup>11</sup>, O. Z. Hladun<sup>12</sup>, D. V. Hudkov<sup>13</sup>, Z.A. Zahiney<sup>14</sup>, I. V. Didenko<sup>15</sup>, M. I. Inshyn<sup>16</sup>, O. O. Dudorov<sup>17</sup>, V. M. Kyrychko<sup>18</sup>,

---

<sup>4</sup> Гудков Д.В. Конфлікт інтересів та шляхи його врегулювання в національному законодавстві. *Право і суспільство*. 2014. № 1-2. С. 120–124.

<sup>5</sup> Дудка Р.П. Запобігання та врегулювання конфлікту інтересів як адміністративно-правовий інститут. *Підприємництво, господарство і право*. 2020. № 3. С. 135–140.

<sup>6</sup> Олешко О.М. Особливості управління конфліктом інтересів у сфері державної служби. *Державне управління та місцеве самоврядування*. 2015. Вип. 1(24). С. 254–265.

<sup>7</sup> Токар-Остапенко О.В. Урегулювання конфлікту інтересів на державній службі: можливості застосування європейського досвіду в Україні : аналітична доповідь. Київ : НІСД, 2013. 48 с.

<sup>8</sup> Берднікова К.В. Адміністративна відповідальність за порушення встановлених заборон та обмежень у сфері запобігання корупції в Україні : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07. Київ, 2016. С. 77.

<sup>9</sup> Бенедик В.І. Щодо застосування обмежень спільної роботи близьких осіб до завідуючих структурними підрозділами закладів охорони здоров'я. *Вісник Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут»*. Політологія. Соціологія. Право. 2017. Вип. 1-2(33-34). С. 172.

<sup>10</sup> Білик В.М. Правовий аналіз проходження служби в поліції щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності. *Науковий вісник публічного та приватного права*. 2015. Вип. 2. С. 82–88.

<sup>11</sup> Бойко С.Ю. Переведення і звільнення працівника у випадку порушення обмеження спільної роботи близьких осіб. *Соціальне право*. 2019. № 2. С. 136.

<sup>12</sup> Гладун О.З. Заборона займатися іншою оплачуваною діяльністю. *Вісник Національної академії адвокатури України*. 2016. № 4. С. 52.

<sup>13</sup> Гудков Д.В. Адміністративно-правові засоби запобігання і протидії корупції : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07. Суми, 2018. С. 9.

<sup>14</sup> Загинея З.А. Зайняття іншою оплачуваною діяльністю як складова антикорупційної заборони. *Наука і правоохорона*. 2017. № 3. С. 40.

<sup>15</sup> Діденко І.В. Непотизм, фаворитизм та кронізм як причини виникнення конфлікту. *Підприємництво, господарство і право*. 2017. № 8. С. 103.

<sup>16</sup> Іншин М.І. Службове сумісництво поліцейських. *Актуальні проблеми права: теорія і практика*. 2016. № 31. С. 15.

<sup>17</sup> Дудоров О.О., Мовчан Р.О. Порушення обмежень щодо одержання подарунків: проблеми кваліфікації та вдосконалення законодавства. *Правничий часопис Донецького університету*. 2019. № 1. С. 12–21. DOI: <https://doi.org/10.31558/2518-7953.2019.1.2>.

<sup>18</sup> Киричко В.М. Проблема розмежування кримінальної та адміністративної відповідальності за порушення заборон одержання неправомірної вигоди й подарунків, шляхи її вирішення. *Проблеми законності*. 2017. Вип. 138. С. 125.

O. V. Kobets<sup>19</sup>, T. O. Kolomoets<sup>20</sup>, R. O. Kukurudz<sup>21</sup>, T. S. Kurylo<sup>22</sup>, P. S. Liutykov<sup>23</sup>, T. R. Masiuta<sup>24</sup>, I. P. Melnychuk<sup>25</sup>, S. M. Pantelieiev<sup>26</sup>, I. D. Pastukh<sup>27</sup>, S. P. Rabinovych<sup>28</sup>, V. D. Senyuk<sup>29</sup>,

---

<sup>19</sup> Кобець О.В. Особливості прозорості одержання подарунків працівниками правоохоронних органів та особами, уповноваженими на виконання функцій держави. *Часопис Київського університету права*. 2011. № 4. С. 154.

<sup>20</sup> Коломоєць Т.О. Обмеження щодо одержання подарунків особами, уповноваженим на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за законодавством України : науково-практичний нарис. Запоріжжя : Видавничий дім «Гельветика», 2018. С. 15.

Коломоєць Т.О., Кукурудз Р.О. Подарунки для публічних службовців в Україні: заборона, обмеження чи дозвіл як оптимальна модель правового регулювання. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2018. № 1. С. 93. URL: [http://www.lsej.org.ua/1\\_2018/27.pdf](http://www.lsej.org.ua/1_2018/27.pdf).

Коломоєць Т.О., Лютіков П.С. Обмеження щодо одержання подарунків як засіб запобігання правопорушенням, пов'язаним із корупцією: правовий аспект. *Підприємництво, господарство і право*. 2017. № 12. С. 165.

<sup>21</sup> Коломоєць Т.О., Кукурудз Р.О. Подарунки для публічних службовців в Україні: заборона, обмеження чи дозвіл як оптимальна модель правового регулювання. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2018. № 1. С. 93. URL: [http://www.lsej.org.ua/1\\_2018/27.pdf](http://www.lsej.org.ua/1_2018/27.pdf).

<sup>22</sup> Курило Т.С. «Подарунок» як предмет адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 172-5 КУПАП, вчиненого нотаріусом. *Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія «Юридичні науки»*. 2017. Вип. 2. Т. 3. С. 128.

<sup>23</sup> Коломоєць Т.О., Лютіков П.С. Обмеження щодо одержання подарунків як засіб запобігання правопорушенням, пов'язаним із корупцією: правовий аспект. *Підприємництво, господарство і право*. 2017. № 12. С. 165.

<sup>24</sup> Масюта Т.Р. Обмеження щодо одержання подарунків особами, уповноваженими на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та особами, які прирівнюються до них. URL: <http://www.lf-znu.zp.ua/docs/roboti/12.doc>.

<sup>25</sup> Мельничук І.П. Окремі аспекти застосування Закону України «Про запобігання і протидію корупції». *Вісник Національної академії прокуратури України*. 2012. № 1. С. 102.

<sup>26</sup> Пантелєєв С.М. Адміністративно-правове регулювання антикорупційних заборон та обмежень у діяльності поліцейських в Україні : дис. ... докт. філософії в галузі права. Київ, 2021. С. 148.

<sup>27</sup> Пастух Д.І. Службове сумісництво поліцейських. *Юридичний часопис Національної академії внутрішніх справ*. 2018. № 1(15). С. 286.

<sup>28</sup> Рабінович С.П. Неформальні практики публічної влади як форма дії фактичної конституції. *Вісник Національної академії правових наук України*. 2013. № 3(74). С. 108–116. URL: [http://www.nbuv.gov.ua/j-pdf/vapny\\_2013\\_3\\_16.pdf](http://www.nbuv.gov.ua/j-pdf/vapny_2013_3_16.pdf).

<sup>29</sup> Сенік В.Д., Загінєй З.А. Інша оплачувана діяльність як складова обмеження щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності. *Вісник Національної академії прокуратури України*. 2016. № 2(44). С. 60.

D. P. Skachko<sup>30</sup>, A. V. Titko<sup>31</sup>, N. M. Yarmysh<sup>32</sup>, and others who highlighted gaps and collisions in the novel anti-corruption legislation.

However, despite significant scientific contributions analyzing the mechanism for preventing and resolving conflicts of interest and measures for preventing corruption and corruption-related offenses, insufficient attention is paid to the prohibition on somewhat direct or indirect inducement of subordinates to make decisions, commit actions or omissions contrary to the law in favor of their private interests or private interests of third parties set forth in part 2 of Article 28 of Law No. 1700-VII<sup>33</sup>.

Based on the content of legal norms, which contain the above prohibition, it is distinguished the following aspects:

- it does not apply to all special subjects but only to those who have subordinates, that is, to managers (chiefs);
- it provides for the exclusion of direct or indirect inducement of subordinates to make decisions, commit actions or omissions contrary to the law;
- such inducement aims to satisfy private interests of the manager (chief) or third parties.

The term “manager” literally means “to manage, guide, and run something”<sup>34</sup>. In management theory, there are different approaches to defining the relevant concept. Analyzing the concept and role of a manager in enterprise administration, V. I. Kyiashko writes that a manager is a person who leads the team and uses entrusted authority to influence the behavior of team members<sup>35</sup>. Studying the organization of executive branch,

---

<sup>30</sup> Скачко Д.П. «Інша оплачувана діяльність» в контексті Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції». *Митна справа*. 2013. № 6(90). Ч. 2. Кн. 2. С. 380–383.

<sup>31</sup> Тітко А.В. Ознаки обмеження одержання подарунків як різновиду адміністративного правопорушення, пов’язаного з корупцією. *Прикарпатський юридичний вісник*. 2018. Вип. 4(25). Т. 3. С. 69.

<sup>32</sup> Ярмиш Н.М. Про співвідношення одержання неправомірної вигоди з одержанням забороненого подарунку. *Вісник прокуратури*. 2016. № 6. С. 49.

<sup>33</sup> Про запобігання корупції : Закон України від 14 жовтня 2014 р. № 1700-VII (зі змінами та доповненнями) / Верховна Рада України. *Відомості Верховної Ради України*. 2014. № 49. Ст. 2056. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18#Text>.

<sup>34</sup> Коренев Э.Н. Анализ современного состояния системы корпоративного управления в Украине. *Економіка: Менеджмент. Підприємництво*. 2010. № 4. С. 180–190.

<sup>35</sup> Кияшко В.І. Поняття та роль керівника в діяльності сучасного підприємства. *Форум права*. 2008. № 1. С. 221–224. URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/FP\\_index.htm\\_2008\\_1\\_34](http://nbuv.gov.ua/UJRN/FP_index.htm_2008_1_34).

O. D. Krupchan notes that managers are a kind of officials vested with administrative powers toward the formally organized team they lead, who carry out internal organizational control<sup>36</sup>. N.V. Bashmakova marks that a manager is a person who is responsible for the performance of their subordinates<sup>37</sup>. One of the most accurate definitions of a manager (chief) is found in the work of Ye. O. Leheza: the manager (chief) is a person who has full administrative authority over subordinates, power to interfere with the legitimate activities of subordinates, to make individual decisions, to give (issue) orders and instructions, to ensure their implementation and cancel them, to apply incentives and impose disciplinary sanctions or to forward the relevant petition to the senior immediate manager (head), to dismiss a subordinate in case of gross violation of official discipline, to monitor the state of official discipline among subordinates and to take measures to prevent the commission of disciplinary offenses<sup>38</sup>. At the same time, the author emphasizes that managers (chiefs) can be immediate, who are divided into direct managers (chiefs) and high-level managers (chiefs) – immediate manager (chief), who is the closest in position to a subordinate, is a direct manager (chief) – and indirect (chiefs by military rank and chiefs in the temporary joint performance of official duties).

Direct or indirect inducement of subordinates to make decisions, commit actions or omissions contrary to the law may involve application of methods affecting the decision of a subordinate by relying on the use of incentives for the behavior sought by the manager (promotion, creation of favorable working conditions, reduction of workload, etc.) and anti-stimuli (reduction of the award amount, verbal condemnation, etc.).

Private interest is any tangible or intangible interest of a person including that which is caused by personal, familial, friendly, or other off-duty relationship with natural persons or legal entities, including those arising from membership or activity in social, political, religious, or other organizations (Article 1 of Law No. 1700-VII<sup>39</sup>).

---

<sup>36</sup> Крупчан О.Д. Організація виконавчої влади : монографія. Київ : Вид-во УАДУ, 2001. 132 с.

<sup>37</sup> Башмакова Н.В. Про статус керівника підприємства, установи, організації: деякі невирішені питання. *Право України*. 1999. № 2. С. 86–89.

<sup>38</sup> Лєгеза Є.О. Щодо розуміння основних термінів закону України «Про запобігання корупції». *Вісник університету імені Альфреда Нобеля*. 2020. № 1. С. 103–109.

<sup>39</sup> Про запобігання корупції : Закон України від 14 жовтня 2014 р. № 1700-VII (зі змінами та доповненнями) / Верховна Рада України. *Відомості Верховної Ради України*. 2014. № 49. Ст. 2056. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18#Text>.

It should be noted that the prohibition on direct or indirect inducement of subordinates in any way to make decisions, commit actions or omissions contrary to the law in favor of their private interests or private interests of third parties is provided for in Law No. 1700-VII, which enshrines the action mechanism for special subjects to prevent and resolve conflicts of interest<sup>40</sup>. At the same time, the legislator implies both an actual and potential conflict of interest. As a reminder, the legislator defines an actual conflict of interest as the contradiction between the private interest of a person and their official or representative activities, which affects the objectivity or impartiality of their decisions or commitment or non-commitment of actions during the exercise of powers; a potential conflict of interest is the presence in a person of private interest in the area where one exercises their official or representative powers that could affect the objectivity or impartiality of their decisions or affect the commitment or non-commitment of actions during the exercise of powers (Article 1 of Law No. 1700-VII<sup>41</sup>).

In this regard, the question arises: does the mentioned prohibition apply to any action of managers (chiefs), or only to those in resolving a conflict of interest?

Following the logic of the attribution of such a prohibition to Article 28 of Section V, it could be assumed that it applies to the actions of managers in resolving a conflict of interest. It is essential to keep in mind that the mechanism for resolving and preventing conflicts of interest is enshrined in Section V of Law No. 1700-VII and envisages that special subjects shall take measures to prevent the occurrence of an actual, potential conflict of interest, and if such a conflict may arise, notify the immediate supervisor, no later than the next working day from the date when they found or should have found about an actual or potential conflict of interest. The immediate head of a special subject, who has the powers to dismiss/initiate dismissal from a position, within two working days after receiving notification of an actual or potential conflict of interest in a person under their control, shall make a decision to resolve the conflict of interest and report to the relevant person. If the head found out about the conflict of interest in the person under their control, they shall take measures provided for by Law No. 1700-VII to prevent and resolve the conflict of interest of such a person. External measures for settling a conflict of interest include: 1) suspension of a person from fulfilling a task, committing actions, making decisions, or participating in making decisions under an actual or potential conflict of interest; 2) use of external

---

<sup>40</sup> Про запобігання корупції : Закон України від 14 жовтня 2014 р. № 1700-VII (зі змінами та доповненнями) / Верховна Рада України. *Відомості Верховної Ради України*. 2014. № 49. Ст. 2056. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18#Text>.

<sup>41</sup> Ibid.

monitoring to control how a person fulfils a certain task, performs certain actions, or makes decisions; 3) restricting a person's access to specific information; 4) reviewing the scope of a person's official powers; 5) transferring a person to another position; 6) discharge of a person<sup>42</sup>.

Based on the analysis of the mechanism for preventing and resolving conflicts of interest, we note that in order to prevent and resolve conflicts of interest, managers shall not recourse to direct or indirect inducement of subordinates to make decisions, commit actions or omissions contrary to the law in favor of their private interests or private interests of third parties. Therefore, in order to prevent and resolve conflicts of interest, managers should apply measures to resolve such a conflict. Instead, when carrying out direct professional activities, managers may incline a subordinate to make decisions contradicting the law in favor of their private interests or private interests of third parties.

In our opinion, the prohibition on direct or indirect inducement of subordinates in any way to make decisions, commit actions or omissions contrary to the law in favor of their private interests or private interests of third parties is an individual anti-corruption tool aimed at reducing corruption risks in activities of special subjects, preventing the emergence of a conflict between private interests of persons entrusted with the management of special subjects and their managerial responsibilities ensuing from their position, that is, a measure to prevent corruption and corruption-related offenses. In this regard, the consolidation of the relevant prohibition in provisions of Law No. 1700-VII (Part 2 of Article 28 of Section V) is incorrect. We consider it appropriate to exclude part 2 of Article 28 of the above normative act and supplement Section IV with a new article in the following wording:

“Article 27-1. Prohibition of inducing subordinates to make decisions, commit actions or omissions contrary to the law.

Persons authorized to perform functions of the state or local self-government may not directly or indirectly induce subordinates to make decisions commit actions or omissions contrary to the law in favor of their private interests or private interests of third parties”.

## REFERENCES

1. Башмакова Н.В. Про статус керівника підприємства, установи, організації: деякі невирішені питання. *Право України*. 1999. № 2. С. 86–89.

---

<sup>42</sup> Про запобігання корупції : Закон України від 14 жовтня 2014 р. № 1700-VII (зі змінами та доповненнями) / Верховна Рада України. *Відомості Верховної Ради України*. 2014. № 49. Ст. 2056. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18#Text>.

2. Бенедик В.І. Щодо застосування обмежень спільної роботи близьких осіб до завідуючих структурними підрозділами закладів охорони здоров'я. *Вісник Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут»*. Політологія. Соціологія. Право. 2017. Вип. 1-2(33-34). С. 171–174.

3. Берднікова К.В. Адміністративна відповідальність за порушення встановлених заборон та обмежень у сфері запобігання корупції в Україні : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07. Київ, 2016. 233 с.

4. Білик В.М. Правовий аналіз проходження служби в поліції щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності. *Науковий вісник публічного та приватного права*. 2015. Вип. 2. С. 82–88.

5. Бойко С.Ю. Переведення і звільнення працівника у випадку порушення обмеження спільної роботи близьких осіб. *Соціальне право*. 2019. № 2. С. 135–139.

6. Василевська Т.Е. Конфлікт інтересів на державній службі: етичні аспекти. *Науково-інформаційний вісник Академії національної безпеки*. 2014. № 1. С. 106–120.

7. Гайдук А.В. Запобігання конфлікту інтересів на публічній службі: проблеми законодавчого врегулювання. *Вісник академії адвокатури України*. 2013. № 1. С. 101–107.

8. Гладун О.З. Заборона займатися іншою оплачуваною діяльністю. *Вісник Національної академії адвокатури України*. 2016. № 4. С. 51–57.

9. Гудков Д.В. Адміністративно-правові засоби запобігання і протидії корупції : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07. Суми, 2018. 24 с.

10. Гудков Д.В. Конфлікт інтересів та шляхи його врегулювання в національному законодавстві. *Право і суспільство*. 2014. № 1-2. С. 120–124.

11. Діденко І.В. Непотизм, фаворитизм та кронізм як причини виникнення конфлікту. *Підприємництво, господарство і право*. 2017. № 8. С. 103–106.

12. Дудка Р.П. Запобігання та врегулювання конфлікту інтересів як адміністративно-правовий інститут. *Підприємництво, господарство і право*. 2020. № 3. С. 135–140.

13. Дудоров О.О., Мовчан Р.О. Порушення обмежень щодо одержання подарунків: проблеми кваліфікації та вдосконалення законодавства. *Правничий часопис Донецького університету*. 2019. № 1. С. 12–21. DOI: <https://doi.org/10.31558/2518-7953.2019.1.2>.

14. Загиней З.А. Зайняття іншою оплачуваною діяльністю як складова антикорупційної заборони. *Наука і правоохорона*. 2017. № 3. С. 39–45.

15. Іншин М.І. Службове сумісництво поліцейських. *Актуальні проблеми права: теорія і практика*. 2016. № 31. С. 6–17.



16. Киричко В.М. Проблема розмежування кримінальної та адміністративної відповідальності за порушення заборон одержання неправомірної вигоди й подарунків, шляхи її вирішення. *Проблеми законності*. 2017. Вип. 138. С. 118–131.

17. Кияшко В.І. Поняття та роль керівника в діяльності сучасного підприємства. *Форум права*. 2008. № 1. С. 221–224. URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/FP\\_index.htm\\_2008\\_1\\_34](http://nbuv.gov.ua/UJRN/FP_index.htm_2008_1_34).

18. Кобець О.В. Особливості прозорості одержання подарунків працівниками правоохоронних органів та особами, уповноваженими на виконання функцій держави. *Часопис Київського університету права*. 2011. № 4. С. 154–156.

19. Коломоєць Т.О. Обмеження щодо одержання подарунків особами, уповноваженими на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за законодавством України : науково-практичний нарис. Запоріжжя : Видавничий дім «Гельветика», 2018. 40 с.

20. Коломоєць Т.О., Кукурудз Р.О. Подарунки для публічних службовців в Україні: заборона, обмеження чи дозвіл як оптимальна модель правового регулювання. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2018. № 1. С. 92–96. URL: [http://www.lsej.org.ua/1\\_2018/27.pdf](http://www.lsej.org.ua/1_2018/27.pdf).

21. Коломоєць Т.О., Лютіков П.С. Обмеження щодо одержання подарунків як засіб запобігання правопорушенням, пов'язаним із корупцією: правовий аспект. *Підприємництво, господарство і право*. 2017. № 12. С. 164–168.

22. Коренев Э.Н. Анализ современного состояния системы корпоративного управления в Украине. *Економіка: Менеджмент. Підприємництво*. 2010. № 4. С. 180–190.

23. Крупчан О.Д. Організація виконавчої влади : монографія. Київ : Вид-во УАДУ, 2001. 132 с.

24. Курило Т.С. «Подарунок» як предмет адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 172-5 КУПАП, вчиненого нотаріусом. *Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія «Юридичні науки»*. 2017. Вип. 2. Т. 3. С. 122–129.

25. Легеза Є.О. Щодо розуміння основних термінів закону України «Про запобігання корупції». *Вісник університету імені Альфреда Нобеля*. 2020. № 1. С. 103–109.

26. Масюта Т.Р. Обмеження щодо одержання подарунків особами, уповноваженими на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та особами, які прирівнюються до них. URL: <http://www.lf-znu.zp.ua/docs/roboti/12.doc>.

27. Мельничук І.П. Окремі аспекти застосування Закону України «Про запобігання і протидії корупції». *Вісник Національної академії прокуратури України*. 2012. № 1. С. 101–108.

28. Олешко О.М. Особливості управління конфліктом інтересів у сфері державної служби. *Державне управління та місцеве самоврядування*. 2015. Вип. 1(24). С. 254–265.

29. Пантелєєв С.М. Адміністративно-правове регулювання антикорупційних заборон та обмежень у діяльності поліцейських в Україні : дис. ... докт. філософії в галузі права. Київ, 2021. 258 с.

30. Пастух Д.І. Службове сумісництво поліцейських. *Юридичний часопис Національної академії внутрішніх справ*. 2018. № 1(15). С. 283–295.

31. Про запобігання корупції : Закон України від 14 жовтня 2014 р. № 1700-VII (зі змінами та доповненнями) / Верховна Рада України. *Відомості Верховної Ради України*. 2014. № 49. Ст. 2056. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18#Text>.

32. Рабінович С.П. Неформальні практики публічної влади як форма дії фактичної конституції. *Вісник Національної академії правових наук України*. 2013. № 3(74). С. 108–116. URL: [http://www.nbuv.gov.ua/j-pdf/vapny\\_2013\\_3\\_16.pdf](http://www.nbuv.gov.ua/j-pdf/vapny_2013_3_16.pdf).

33. Сеник В.Д., Загинеї З.А. Інша оплачувана діяльність як складова обмеження щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності. *Вісник Національної академії прокуратури України*. 2016. № 2(44). С. 58–64.

34. Скачко Д.П. «Інша оплачувана діяльність» в контексті Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції». *Митна справа*. 2013. № 6(90). Ч. 2. Кн. 2. С. 380–383.

35. Тітко А.В. Ознаки обмеження одержання подарунків як різновиду адміністративного правопорушення, пов'язаного з корупцією. *Прикарпатський юридичний вісник*. 2018. Вип. 4(25). Т. 3. С. 67–73.

36. Токар-Остапенко О.В. Урегулювання конфлікту інтересів на державній службі: можливості застосування європейського досвіду в Україні : аналітична доповідь. Київ : НІСД, 2013. 48 с.

37. Ярмиш Н.М. Про співвідношення одержання неправомірної вигоди з одержанням забороненого подарунку. *Вісник прокуратури*. 2016. № 6. С. 48–53.

#### **Information about the authors:**

**Nazymko Yehor Serhiiiovych,**

Doctor of Law, Professor,

First Vice Rector

Donetsk State University of Internal Affairs

ORCID: 0000-0003-4949-4155

**Riadinska Valeriia Oleksandrivna,**  
Doctor of Law, Professor,  
Head of the Laboratory of Legal  
and Organizational Support of the Ministry  
State Research Institute of the Ministry of Internal Affairs of Ukraine  
ORCID: 0000-0002-2210-5933

**Buha Hanna Serhiivna,**  
Doctor of Law, Associate Professor,  
Head of the Department of Research Organization  
Donetsk State University of Internal Affairs  
ORCID: 0000-0003-3957-7387