

DOI <https://doi.org/10.30525/978-9934-26-688-1-47>

**PRECEDENTIAL PRINCIPLES OF THE FEDERAL LEVEL
OF LEGAL REGULATION OF LABOR DISCIPLINE
IN LAW ENFORCEMENT BODIES OF THE USA**

**ПРЕЦЕДЕНТНІ ЗАСАДИ ФЕДЕРАЛЬНОГО РІВНЯ
ПРАВОВОГО РЕГУЛЮВАННЯ ДИСЦИПЛІНИ ПРАЦІ
В ПРАВООХОРОННИХ ОРГАНАХ США**

Melnichuk R. V.

*PhD in Law,
Associate Professor at the Department
of State and Legal Disciplines
Private Higher Educational Establishment
«European University»
Kyiv, Ukraine
<https://orcid.org/0009-0006-0095-5650>*

Мельничук Р. В.

*кандидат юридичних наук,
доцент кафедри державно-правових
дисциплін
ПВНЗ «Європейський університет»
м. Київ, Україна
<https://orcid.org/0009-0006-0095-5650>*

Правове регулювання дисципліни праці в правоохоронних органах Сполучених Штатів Америки діє як багаторівнева нормативна система, що охоплює федеральний рівень, рівень штатів, а також муніципальний рівень. Поряд із тим, саме федеральні прецедентні засади виступають концептуальним базисом, на який повинно спрямовуватись як правотворення, так і правозастосування у сфері забезпечення дисципліни праці в системі правоохоронної служби (на всіх рівнях такої забезпечувальної діяльності). Це зумовлено тим, що на федеральному рівні, з опорою на конституційні гарантії та практику Верховного Суду США, формуються мінімальні процесуальні стандарти дисциплінарних процедур, а відтак – є прецедентними засадами федерального рівня, що мають імперативну природу в контексті правотворення та правозастосування. До таких фундаментальних стандартів належать: по-перше, обмеження примусу до самообвинувачення в адміністративних провадженнях; по-друге, вимога дотримання належної правової процедури як передумови застосування дисциплінарного стягнення; по-третє, обов'язок розкриття стороні захисту працівника правоохоронного органу доказів, що можуть свідчити на його користь або підірвати достовірність показань свідків; по-четверте, нормативна обмеженість дисциплінарної відповідальності.

Розкриваючи прецедентну засаду обмеження примусу до самообвинувачення у внутрішніх службових (дисциплінарних) провадженнях в США, слід зазначити, що вона впливає з так званого «Правила Гарріті», сформульованого Верховним Судом США у справі *Garrity v. New Jersey*. Її зміст полягає в тому, що коли державного службовця (насамперед поліцейського) фактично змушують давати

пояснення під загрозою втрати роботи, такі висловлювання вважаються вимушеними й, відповідно, не можуть використовуватися проти нього у подальшому кримінальному провадженні. На практиці правило стало базовим для нормативного упорядкування дисциплінарних (внутрішніх) розслідувань в органах поліції, змушуючи органи розслідування розмежовувати доказову базу дисциплінарної процедури і потенційного кримінального провадження [1; 2]. Відтак, крізь призму цієї прецедентної засади для належного провадження необхідні незалежні докази та/або процесуальні механізми «очищення» матеріалів від впливу примусово отриманих пояснень, щоб унеможливити використання похідної інформації всупереч гарантіям проти самообвинувачення.

Наступною істотною прецедентною засадою правового регулювання дисципліни праці у правоохоронній сфері США є вимога належної правової процедури (*due process*), яка передусе застосуванню суворих дисциплінарних заходів, насамперед звільненню. Цей стандарт, відомий як «Права Лаудермілла», сформульований Верховним Судом США у справі *Cleveland Bd. of Educ. v. Loudermill* та виводиться з конституційних гарантій, що забезпечують захист особи від позбавлення значущого інтересу без належних процедурних гарантій [3].

Додатково в системі прецедентних засад дисциплінарного регулювання у правоохоронній сфері США слід виокремити й стандарт, що зводиться до обов'язку розкривати стороні захисту працівника будь-які матеріали, які виправдовують його або підривають достовірність свідків. Його зміст є принципово важливим, адже така засада спирається передусім на доктрину «Правила Брейді», сформульовану Верховним Судом США у справі *Brady v. Maryland*. У рішенні в цій справі Суд визнав, що приховування обвинуваченням доказів, здатних вплинути на результат розгляду, становить порушення конституційних гарантій підозрюваного і може бути підставою для скасування рішення. Паралельно цей стандарт охоплює й «Правило Джильйо», закріплене у рішенні *Giglio v. United States*, відповідно до якого обвинувачення має розкривати інформацію, що може поставити під сумнів чесність або надійність свідка [4]. Крім того, на практиці застосування зазначених підходів пов'язується також із використанням так званого «списку Брейді», що є неофіційним переліком працівників правоохоронних органів, пов'язаних із обставинами, здатними підірвати їхню процесуальну «надійність» [5]. Так, наприклад, до цього списку потрапляють працівники правоохоронних органів, котрі раніше вже давали під присягою неправдиві свідчення, фальсифікували документи чи докази, проявляли упередженість або ж до них застосовувалися дисциплінарні стягнення за порушення стандартів доброчесності.

Також варто виокремити й ще одну прецедентну засаду дисциплінарно-службового регулювання в правоохоронній сфері США, а саме нормативну обмеженість відповідальності, яка пов'язується з доктриною *qualified immunity* в справах про порушення громадянських прав. Витоки цієї засади простежуються у рішенні Верховного Суду

США у справі *Pierson v. Ray*, а повноцінне доктринальне закріплення в справі *Harlow v. Fitzgerald*. Сутність цього правила зводиться до того, що працівник правоохоронного органу звільняється від відповідальності, якщо його дії не порушили чітко встановлене право, а саме тоді, коли ним не було порушене право, яке до його вчинку було чітко встановлене на рівні закону чи Конституції США [6; 7]. При цьому, в контексті цього судового прецеденту (насамперед рішення у справі *Pierson v. Ray*) на практиці також можуть враховуватись аргументи щодо добросовісності дій працівника правоохоронного органу та наявності обґрунтованої підстави для вчинення ним відповідних дій.

Відтак, узагальнюючи викладене, зазначимо, що аналіз прецедентних засад федерального рівня регулювання дисципліни праці в правоохоронних органах США засвідчує, що попри належність США та України до різних правових сімей, американський досвід правового регулювання означених суспільних відносин має виразну практичну цінність для вітчизняної моделі правового регулювання дисципліни праці. Передусім у процесі вдосконалення правового регулювання дисципліни праці в правоохоронних органах в Україні доцільно врахувати підхід, закріплений у «Праві Гарріті», який має виразитись у забороні примушування працівника надавати пояснення чи свідчення проти себе або колеги та у недопустимість використання таких відомостей суб'єктами дисциплінарної влади. Натомість урахування прецедентної засади, окресленої у «Праві Лаудермілла», дозволяє окреслити в законодавстві нормативне правило, за яким дисциплінарне стягнення допускається лише після завершення належної процедури, що забезпечує працівникові реальну можливість захисту і дає змогу повно встановити обставини справи, наявність складу дисциплінарного проступку, а також обставини, які пом'якшують або обтяжують відповідальність. Окремо доцільним є й упровадження в Україні моделі упорядкування відносин в сфері забезпечення дисципліни праці у правоохоронних органах, що будуть схожими до тих, які передбачаються правилами «Брейді» та «Джилійо», а також стандартом «списку Брейді», що унеможлилювали би використання суб'єктами дисциплінарної влади працівників правоохоронних органів, раніше викритих у недобросовісних діях, як формально «надійної» доказової основи для притягнення інших працівників до дисциплінарної відповідальності.

Література:

1. Rideout B. Garrity Rights: Protecting Law Enforcement Against Self-Incrimination. *Rideout Law Group*, 24.02.2024. URL: <https://rideoutlaw.com/garrity-rights-protecting-law-enforcement-against-self-incrimination/> (дата звернення: 19.07.2025).
2. Understanding Your Garrity Rights: Internal Investigations, OPR, and More. *Disparti Law Group*, 2026. URL: <https://www.dispartilaw.com/garrity-rights-in-internal-investigations-opr/> (дата звернення: 14.01.2026).

3. Understanding Loudermill Rights: Essential Protections for Public Sector Employees. *The Law Offices of Brian J. Smith, Ltd.*, 12.02.2025. URL: <https://www.brianjsmithesq.com/blog/2025/2/5/understanding-loudermill-rights-essential-protections-for-public-sector-employees> (дата звернення: 19.07.2025).

4. Mackenzie C. Full disclosure: How law enforcement answered questions about officer truthfulness policies. *The Lawrence Times*, 26.04.2022. URL: <https://lawrencektimes.com/2022/04/26/full-disclosure-leo-brady-giglio/> (дата звернення: 06.08.2025).

5. Reimund M.E. Are Brady Lists (aka Liar's Lists) the Scarlet Letter for Law Enforcement Officers? A Need for Expansion and Uniformity. *International Journal of Humanities and Social Science*. 2013. Vol. 3 (17). P. 1-6.

6. Finn T. Qualified Immunity Formalism: Clearly Established Law and the Right to Record Police Activity. *Columbia Law Review*. 2019. Vol. 119 (2). P. 445-486.

7. Parker E. Qualified Immunity: In Defense of "Clearly Established". *Capital University Law Review*. 2023. Vol. 51 (2). P. 289-317.

DOI <https://doi.org/10.30525/978-9934-26-688-1-48>

**SELECTED ISSUES REGARDING THE CONCEPT
AND PRINCIPLES OF JUDICIAL PROTECTION
OF NON-RESIDENTIAL PREMISES OWNERS' RIGHTS
IN THE CONTEXT OF THE RECODIFICATION OF CIVIL
LEGISLATION**

**ОКРЕМІ ПИТАННЯ ПОНЯТТЯ ТА ПРИНЦИПИ СУДОВОГО
ЗАХИСТУ ПРАВ ВЛАСНИКІВ НЕЖИТЛОВИХ ПРИМІЩЕНЬ
В УМОВАХ РЕКОДИФІКАЦІЇ ЦИВІЛЬНОГО ЗАКОНОАВСТВА**

Musiienko A. Yu.

*Postgraduate Student at the Department
of Private Law
National University "Odesa Law Academy"
Odesa, Ukraine*

Мусієнко А. Ю.

*аспірант кафедри приватного права
Національний університет
«Одеська юридична академія»
м. Одеса, Україна*

Проблема судового захисту прав власників нежитлових приміщень належить до тих напрямів сучасної цивілістики, у яких традиційні конструкції речового права безпосередньо стикаються з новими явищами майнового обороту, державною реєстрацією речових прав, розвитком доктрини добросовісного набувача, необхідністю забезпечення правової визначеності та пошуком ефективних способів