

DOI <https://doi.org/10.30525/978-9934-26-000-1-23>

## ЖУРНАЛИСТИКА В ЦЕННОСТНОМ ВОСПИТАНИИ

**Шедяков В. Е.**

*доктор социологических наук,  
независимый исследователь  
г. Киев, Украина*

Средства массовой информации не менее опасны,  
чем средства массового уничтожения  
С. П. Капица

Журналистика – не только ресурс распространения информации, предложения широким слоям общества анализа и прогноза, но и, тем самым, передачи определённых ценностей, укрепления в них. Да и роль виртуализации отнюдь не ограничивается изменением палитры инструментария. Не только позволяя влиять на происходящие события, но и открывая дополнительные пути ухода от реальности, виртуальность комбинирует средства с сущностями и целями, непосредственно взаимодействуя с феноменами из сферы идеалов, ценностей, смыслов. Т.о. виртуализация выводит на нравственно-духовные и социокультурные основания общества. На переломе эпох, в обстановке мировоззренческого хаоса функция социального воспитания, в частности, ценностного управления – особенно значима [1-3]. Период сфокусированных общественных преобразований, с одной стороны, расширяет рамки возможностей, с другой, – формирует основание последующих социально-экономических трансформаций и, соответственно, характер использования этого времени во многом предопределяет дальнейший «коридор свободы» как во внутренней, так и в международной жизни. При этом подъём одних из стран при ослабевании других по закону неравномерности исторического развития обостряет конфликтность эпохи.

Актуализируют эту функцию как повышение динамизма восприятия и выработки решения, так и рост потенциальной возможности выбирать в широком диапазоне эпох и цивилизаций. Культура: и профанная, и сакральная – опускается в массы, становится общедоступной. Но искусства эклектичности и опрощения накладываются на преодоление векового табуирования. Тем самым открываются пути как развития к высотам гуманности, так и покушения на человечность – вплоть до отчуждения самой жизни, что осознаётся и в плоскости антитезы «идолы – идеалы» [4; 5]. Вместе с тем, классическое инструментальное отношение «газета – не только коллективный организатор, но и коллективный пропагандист» способно существенно патологизировать

общественную жизнь, исказить конечный вектор перемен. К сожалению, отмечают аналитики, порой «СМИ превращаются в СММ (средства массовой манипуляции), а их владельцы-манипуляторы, создавая и воплощая новые ценностные установки и ориентации, формируют качественно новое сознание общества» [6, с. 35]. С одной стороны, манипулирование – принижение человеческого достоинства и оболванивание масс; с другой, готовность принести истину и справедливость в жертву спокойствию и комфорту, распространение равнодушия, безразличия и трусости «сытых» – весомая причина персональной деградации и общественного упадка. Исследования нынешней меры взаимодействия трансформационных динамик медиа и общественной / индивидуальной жизни демонстрирует нарастание потенциала как для расширения сознательного личного выбора, так и для манипулирования и насаждения шаблонов восприятия. Служение миссии «правда, добро, справедливость» способно существенно подрываться распространением недостоверной информации («фейковые новости») и лживых оценок, влияя на состояние общественного климата. Между тем, расцениваемый в качестве одного из уровней власти медийный простор сам стал лакомым направлением и использования истэблешментом, и внутренних дрязг групп элиты с разными интересами.

Напротив, для обеспечения широты творческого поиска, конкурентности мировоззрений и свободы слова важно не только признавать значимость идеологических оппонентов, но и уметь брать лучшие наработки из прошлых периодов для решения новых задач; при этом самобытность развития основана на базовых ценностно-смысловых комплексах культурно-цивилизационных миров. Характер же и важность ценностно-смысловых комплексов для каждого из них существенно различны, что отражается в высоком разнообразии материальных и духовных культур, в частности – в приемлемости и продуктивности тех или иных форм общения и развития. Нравственный императив в целеполагании в состоянии противостоять деградации и хаосу, но основы нравственности разнообразны соответственно особенностям гражданственности в культурно-цивилизационных мирах. Как известно, столетия сосуществования природных и человеческих общностей в определённых нишах выработали различающиеся подходы и мироощущения. История социокультурных стилистик сформировала ценнейший опыт самобытного устройства жизни на началах свободы и равенства, воспринимаемые как справедливые. При этом смысловые иерархии, заложенные в предметах духовной и материальной культуры, фиксируются и в языковой системе. Соответственно, схемы и штампы общественной организации жизнедеятельности, успешные в одном из культурно-цивилизационных миров, могут, накладываясь на иные традиции и уклады, лишь скрывать совсем иные механизмы и процессы. Языковая и, в целом, культурная сегрегация стала весомым

направлением этноцида в стратегии империализма малых народов. Попытки «введения единообразия» прокрустово ложа, ломая инновационную самобытность форм и подменяя их имитационностью заимствований, множат иррационально-превращённую карнавальность человеческого общежития и подтачивают самоидентичность общностей, размывая ценности. Слабые духом тянутся не к истине, а к приятному для них. Например, Протей моды подстёгивал и диктовал образ жизни, но сам плотно завяз в экспансии рынков. Приоритет денег автоматически девальвировал жизнь, обрекал на понижение уровня социальной ответственности и оскудение общества. Эпидемия приобретательства подменяла подлинные жизненные цели и ценности, искажала смыслы, была мощным фактором патологизации реальности и её восприятия. Отчуждение становилось всепроникающим, духовные запросы человека игнорировались, а его жизненные силы подавлялись; предлагалось существовать ради чуждых задач – или умереть ради них же. Так, характер базовых ценностно-смысловых комплексов влияет не только на ощущение потребности в общем кругозоре и знании, но и на готовность отстаивать самостоятельность своих мнений и решений. Вокруг осей ценностно-смысловых комплексов (в т.ч. средствами журналистики) обеспечивается безопасность и развитие культурно-цивилизационные мира [7-11].

#### Литература:

1. Уледов А. К. *Общественная психология и идеология*. М. : Мысль, 1985. 268 с.
2. Шилов В. В. Патриотизм в начале Первой мировой войны и сегодня. *Власть*. 2015. № 1. С. 78–82.
3. Пресса и общество: что же с нами происходит? Матер. Круглого стола. *Регион: проблемы и перспективы*. 1997. № 4. С. 4–14.
4. Ильенков Э. В. *Об идолах и идеалах*. К. : Час-Крок, 2006. 312 с.
5. *Освобождение духа / под ред. А. А. Гусейнова, В. И. Толстых*. М. : Политиздат, 1991. 352 с.
6. Льовкіна О. Г. Проблема відчуження в контексті сучасної глобалізації. *Вісник НАУ. Філософія. Культурологія*. 2004. № 1. С. 31–36.
7. Шедяков В. Е. Ценности как феномен общественного сознания. *Теоретические проблемы развитого социализма: Тез. Всесоюз. конф. Секция 4. М., 1984. С.27–30.*
8. Шедяков В. Е. Ценностно-смысловые комплексы культурно-цивилизационных миров в осуществлении общественных трансформаций в постсовременной среде: возможности информационных и телекоммуникационных технологий. *Сучасні соціально-гуманітарні дискурси: Матер. V Всеукр. наук. конф. з міжнар. участю. Дніпропетровськ, 2015. Ч. 1. С. 164–167.*

9. Шедяков В. Е. Общественные коммуникации как ресурс социальной педагогики. *Science and Technology of the Present Time: Priority Development Directions of Ukraine and Poland: Proceed. of Intern. Multidiscipl. Conf. Wolomin, 2018. Vol. 4. P. 161–163.*

10. Шедяков В. Е. Ценностное управление в конкуренции культурно-цивилизационных миров. *Теоретичні, методичні і практичні проблеми соціології, історії та політології: Матер. Міжнар. наук.-практ. конф. Херсон, 2015. С. 223–226.*

11. Шедяков В. Е. Ценностное стимулирование как форма гибкого управления. *Сучасна українська держава: вектори розвитку та шляхи мобілізації ресурсів: Матер. Міжнар. наук.-практ. конф. Одеса, 2016. С. 222–226.*